

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по внесению изменений в проект генерального плана города Калининграда (редакция 1.5.), выполненных на основе экспертного заключения ГУП «НИ и ПИ генплана Москвы» по заказу Комитета архитектуры и строительства (КАиС) администрации городского округа «город Калининград»

В настоящем заключении приведён перечень ответов по замечаниям, содержащимся в экспертном заключении первого этапа проекта генерального плана городского округа «город Калининград», выполненным государственным унитарным предприятием «Научно-исследовательский и проектный институт генерального плана города Москвы (ГУП «НИ и ПИ генплана Москвы») с учётом ранее направленного письмом № 215 от 22.07.2015г. возражения на результаты экспертизы, результатов рабочего совещания в КАиС от 23.07.2015г. и содержания письма от 04.08.2015г. № и-КАиС 7822, а также краткое описание (при необходимости) внесённых изменений.

Изменения в проект генерального плана вносились на основании положений действующей редакции Градостроительного кодекса, иных нормативных актов, градостроительного задания, нормативной и методической базы, описанной в разделе 6 градостроительного задания (закрытый список), а также на основании анализа сделанных замечаний экспертов, принятых «ЮРГЦ» как предложения к проекту генерального плана.

Заключение состоит из трёх таблиц с ответами, сформированных аналогично приложениям к возражению по результатам экспертизы, направленным ранее письмом №215 от 22.07.2015г. Нумерация вопросов в приложении к настоящему заключению и к возражению идентична.

По результатам внесения изменений выполнена редакция 1.6. проекта генерального плана.

Приложения:

1. Перечень замечаний, основанных на положениях градостроительного задания, принятых ООО «НПО «ЮРГЦ», по которым произведены необходимые доработки – на 2 л. в 1 экз.
2. Перечень замечаний, содержащих некорректные ссылки на градостроительное задание и нормативную базу с указанием на внесённые изменения – на 10 л. в 1 экз.
3. Перечень замечаний, не обоснованных положениями градостроительного задания и нормативной базы, с указанием на те из них, на основе которых вносились изменения – на 49 л. в 1 экз.

Директор

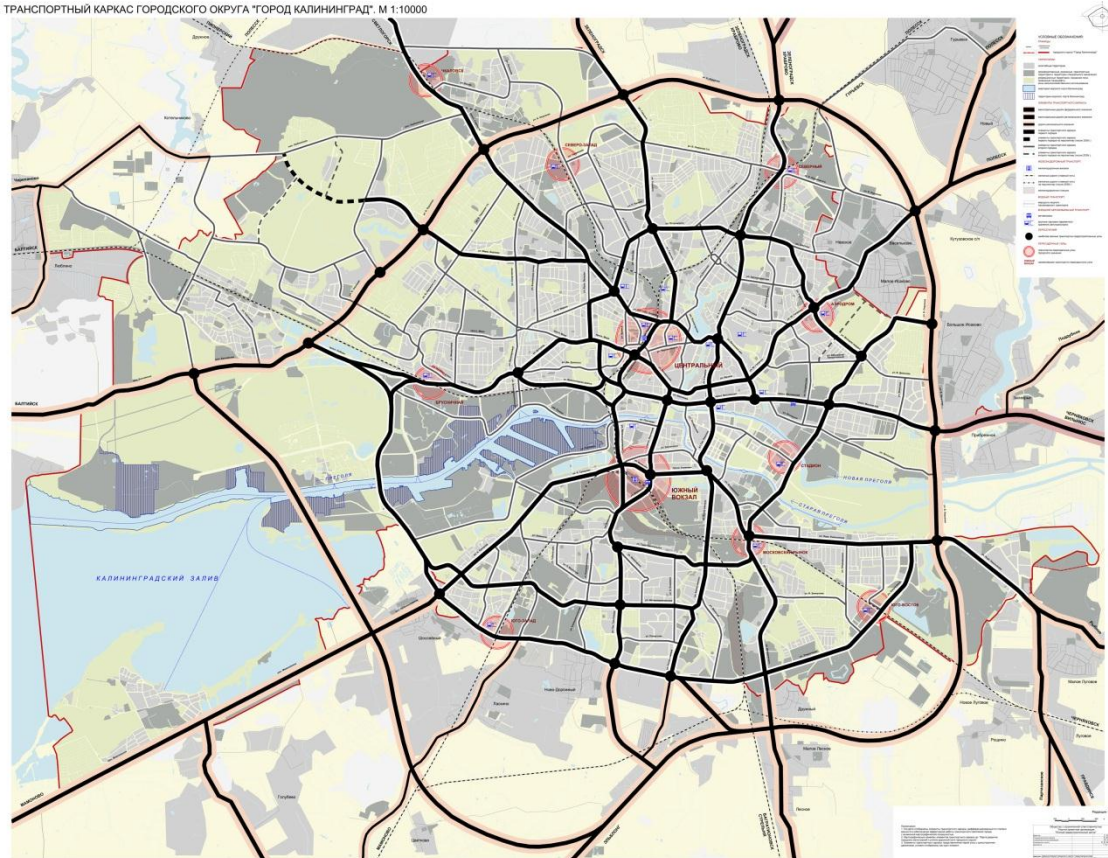
С.Ю. Трухачев

Главный архитектор проекта

А.Ю. Прохоров

ПЕРЕЧЕНЬ ЗАМЕЧАНИЙ,

основанных на положениях градостроительного задания, принятых ООО «НПО «ЮРГЦ», по которым произведены необходимые доработки.

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
	2. СООТВЕТСТВИЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОМУ ЗАДАНИЮ	
1	4. Не представлена карта «Транспортный каркас городского округа «Город Калининград» (п. 4 раздела 13, части «Этапы разработки - первый этап» ГЗ). Вместо нее представлены 4 другие карты, которые не дают целостного представления о транспортном каркасе города.	<p>Замечание может быть принято по сугубо формальным основаниям. Градостроительным заданием в разделе 13 установлены подробные требования к содержанию графических материалов по обоснованию, не регламентирующие тем не менее наименований конкретных карт. Разработчиком были выполнены четыре карты, характеризующие все</p> 

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		аспекты развития транспортного комплекса города, и иллюстрирующие положения текстового раздела VIII «Транспортный каркас» (именно там установлены наименования конкретных карт по транспортному комплексу). Налицо некая двойственность положений ГЗ. Для решения сугубо формальной стороны вопроса Исполнитель выполнил карту «Транспортный каркас» в составе материалов по обоснованию генерального плана в графической форме. Обращает на себя внимание, что ГЗ не устанавливает конкретных требований к содержанию данной карты, а сам термин «транспортный каркас» не получил однозначного определения в научно-методической литературе ¹ , что в совокупности оставляет Исполнителю полную свободу действий в отношении определения состава и содержания данной карты.
	3.17. Основные технико-экономические показатели генерального плана городского округа «город Калининград» (подраздел 27, том II)	
2	2. В таблице подраздела 27 отсутствуют следующие показатели по современному состоянию: Зоны природных ландшафтов (п. I.2.8.1.); Убыль жилищного фонда по типу застройки: Индивидуальная жилая застройка (п. III.4.1), Многоквартирная жилая застройка (п. III.4.2); Доля общей протяженности улиц, не удовлетворяющей пропускной способности, от общей протяженности улиц и дорог (п. V.6); Водопотребление (п. VI.2).	Замечание принимается, дополнительные данные включены в ТЭП

Главный архитектор проекта



А.Ю. Прохоров

¹ В отличие, например, от более часто и уверенно употребляемых терминов «транспортно-планировочный» или «планировочный каркас»

ПЕРЕЧЕНЬ ЗАМЕЧАНИЙ,

содержащих некорректные ссылки на градостроительное задание и нормативную базу с указанием на внесённые изменения.

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
	2. СООТВЕТСТВИЕ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОМУ ЗАДАНИЮ	
1	1. Фактически не выполнены п. 1 и п.2 «Этапы разработки» раздела 13 ГЗ. Не выполнены пп. II, III, IV раздела 13 ГЗ в части проведения анализа и обоснований.	<p><i>Утверждение не соответствует действительности.</i></p> <p>Пункт 1 раздела 13 ГЗ предусматривает подготовку материалов по обоснованию проекта генерального плана города, что и произведено в составе 1-го этапа, результаты работ переданы по накладной 17.12.15г., дополненные с учётом замечаний и предложений – 15.05.2015г.</p> <p>Пункт 2 предусматривает предоставление материалов на согласование Заказчику, за исключением части подраздела III, что также выполнено.</p> <p>Пункт II раздела 13 ГЗ чётко определяет, что обоснование выбранного варианта развития должно строиться на основе анализа использования территории ГО, который, в свою очередь, в соответствии с тем же пунктом ГЗ, должен включать: списки объектов культурного наследия, перечень мероприятий по их сохранению, описание природных условий и ресурсов территории, комплексную оценку и информацию об основных проблемах развития по отдельным направлениям. Все эти требования выполнены по разделам и в совокупности представлены в соответствующих разделах материалов по обоснованию в текстовой форме тома II (книга 1). Представлен и вариант функционального зонирования территории (п. 18.6.), и обоснование по каждому из объектов местного значения (соответствующие разделы 19.1., 20.3., 20.4., главы 21, 22).</p> <p>Пункт III раздела 13 ГЗ содержит только технико-экономические показатели, и только на исходный год, что вообще не предполагает анализа и обоснований (этой цели служит остальная часть материалов по обоснованию).</p> <p>Пункт IV раздела 13 ГЗ предполагает ссылку на утверждённые документами терпланирования РФ, Калининградской области сведения о видах, назначении и наименованиях планируемых для размещения на территории города объектов федерального и регионального значения, что также не предполагает анализа и обоснований, поскольку таковые уже проведены в соответствующих документах территориального планирования.</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		Таким образом, в данном замечании <i>налицо неверная интерпретация положений градостроительного задания.</i>
2	Не проведен комплексный межотраслевой анализ сложившейся градостроительной ситуации. Не дана комплексная оценка и информация об основных проблемах развития территории, не рассмотрена проблема расселения населения относительно мест приложения труда (отсутствует анализ и прогноз селитебно-трудоового баланса) и др.	Градостроительным заданием <u>не предусмотрено</u> проведение комплексного межотраслевого анализа сложившейся градостроительной ситуации. Комплексная оценка и информация об основных проблемах развития территории дана в томе I материалов по обоснованию по структурным элементам: система расселения (п.1.4.), трудовые ресурсы (гл.2), отраслевая специализация (п.3.1.), промышленность (п.3.2.), жилищный фонд (п.4.4.), культурно-бытовое обслуживание населения (п.3.4.), транспортное и инженерное обеспечение (гл.7 и 8), экологическое состояние (гл.6), муниципальная правовая база в сфере градостроительной деятельности и земельно-имущественных отношений (п. 10.2.). В ГЗ отсутствуют требования по наличию анализа и прогноза селитебно-трудоового баланса. Опыт сбора исходных данных в г. Калининграде осенью 2014г. убеждает нас в том, что в рамках существующей статистической базы добыть объективные показатели, позволяющие провести такой анализ, невозможно. Тем не менее, по результатам рабочего совещания 23.07.2015г. принято решение о разработке селитебно-трудоового баланса «теоретическим путём с достаточной степенью надёжности» (формулировка из письма № и-КАИС 7822 от 04.08.2015г.). <u>Селитебно-трудоовой баланс разработан</u> и включён соответственно в тома I и II материалов по обоснованию. Выводы по <u>комплексному градостроительному анализу</u> представлены в завершении тома I книги 1
	Это подтверждается содержанием представленной пояснительной записки, в которой:	
3	- отсутствуют выводы по подразделам (кроме 2-х подразделов: №2 «Демография и трудовые ресурсы» и №6 «Современное состояние окружающей среды», в которых сделаны внутриотраслевые выводы, без выхода на градостроительные вопросы);	Замечание <u>частично принимается</u> , необходимые выводы представлены в более развёрнутом и структурированном виде.
4	- отсутствуют общие выводы по проведённому анализу;	<u>Замечание принимается</u> , необходимые выводы представлены в конце тома I книги 1
5	- отсутствуют обоснования предложений - не представлены расчеты, не проведено транспортное моделирование, не проведено вариантное проектирование, не проведено сравнение	Налицо <u>неверная интерпретация</u> авторами заключения положений градостроительного задания, в котором отсутствуют требования о проведении транспортного моделирования, проведении вариантного проектирования,

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
	и выбор вариантов (в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ).	сравнении и выбора вариантов. В соответствии с ГЗ (п. II р-ла 13) обоснование выбранного варианта включает разработку варианта ² только в отношении функционального зонирования (это выполнено, см. п.18.6.), и описание принятых проектных решений (выполнено, см. том II). Также неверно интерпретируются и нормы Градостроительного кодекса, который в пункте 2 части 7 статьи 23 предписывает приводить «...обоснование <u>выбранного варианта</u> размещения объектов местного значения», что по сути и содержанию отличается от «выбора вариантов».
6	2. Фактически отсутствует обоснование проектных решений планируемого размещения автомобильных дорог (п.4 «Этапы разработки» раздела 13 ГЗ), поскольку не проведено моделирование существующей и перспективной загрузки улично-дорожной сети. Не даны варианты развития УДС и их сравнение, как этого требует ГЗ.	Налицо <u>неверная интерпретация авторами заключения положений градостроительного задания</u> , в котором отсутствуют требования о проведении моделирования существующей и перспективной загрузки улично-дорожной сети. Нет аналогичного требования и в нормативной базе, включённой в раздел 6 градостроительного задания. Также ГЗ не требует разработки вариантов развития УДС и их сравнения. Требование по обоснованию размещения каждого объекта местного значения в части улично-дорожной сети реализовано в таблицах, включённых в раздел 20.4.5. Моделирование проводится в составе комплексных схем организации дорожного движения (КСОДД) и комплексных транспортных схем (КТС).
7	3. Оформление «Карты функциональных зон городского округа «Город Калининград» не соответствует требованиям Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения».	Данными требованиями установлена весьма приблизительная и упрощённая структура функционального зонирования, не соответствующая планировочной сложности крупного города, каковым является Калининград. Состав функциональных зон в ГЗ только в 4 наименованиях соответствует требованиям Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. №19. В ходе работы над проектом генерального плана в целях более полного учёта сложной функциональной структуры города, взаимоувязки требований проекта местных нормативов градостроительного проектирования, правил землепользования и застройки, а также в соответствии с п. 1.7. раздела 13 градостроительного задания (параметры функциональных зон) с администрацией городского округа «Город Калининград» была согласована новая структура зонирования, что не противоречит п.1.7. раздела 13 ГЗ- «прочие

² Вариантное проектирование, в отличие от разработки варианта по одному из разделов проекта, - это подготовка двух и более вариантов проекта в высокой, или не 100-процентной степени готовности, после чего производится выбор оптимального варианта. Этого требования в ГЗ нет.

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		<p>зоны (по согласованию с Заказчиком)» (Письмо КАИС-12978 от 17.11.2014 г.). Так же письмом № 51 от 24 февраля 2015 г. были направлены на согласование дополнения к требованиям к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения, утв. Приказом Минрегиона от 30.01.2012г. №19. В соответствии с положениями Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 26.05.2011 г. №244 методических рекомендаций по разработке проектов генеральных планов поселений и городских округов, который входит в состав нормативно-правовой базы разработки градостроительной документации ГЗ, п. 14.8. «При необходимости дополнения справочников или классификаторов исполнитель, с разрешения заказчика, выполняет действия по дополнению справочников, согласно правилам, установленным для ИСОГД и иных информационных ресурсов...».</p> <p>В процессе работы над проектом ГП возникла объективная необходимость во внесении дополнений в согласованную структуру функционального зонирования и к требованиям к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения, утв. Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.01.2012г. №19.</p> <p>На рабочем совещании, проведенном в администрации городского округа «Город Калининград» 24.03.2015 г. с участием специалистов ООО «НПО «ЮРГЦ» были рассмотрены варианты дополнений с графическими материалами. В результате было выявлено, что цветовая гамма и состав функциональных зон, предложенные Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.01.2012г. №19, не дает представления о подробном функциональном насыщении территории города.</p> <p>Комитет архитектуры и строительства рассмотрел варианты дополнений к цифровому описанию и отображению объектов и направил предложения для доработки перечня (КАИС-2800 от 26.03.2015 г.).</p> <p>ООО «НПО «ЮРГЦ» рассмотрело и учло предложения Комитета архитектуры и строительства. В исходящем письме №103 от 6 апреля 2015 был представлен новый перечень зон и структура цифрового описания и отображения.</p> <p>Комитет архитектуры и строительства рассмотрел откорректированную редакцию дополнений к цифровому описанию и отображению объектов на</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		<p>картах и направил предложения для доработки перечня (КАИС-4375 от 08.05.2015 г.).</p> <p>Ввиду того, что к моменту получения письма редакция 1.5. уже находилась в состоянии печати, доработать структуру функциональных зон, отображённую на картах, согласно замечаниям не удалось. Была достигнута договорённость, что при доработке проекта по результатам экспертизы к 10.08.2015г., данные замечания будут учтены, что и выполнено (см. структуру зонирования и наименования функц. зон в редакции 1.6.)</p>
8	<p>5. В перечне графических и текстовых материалов проекта Генерального плана городского округа «Город Калининград» отсутствуют карты, поименованные в пп. 2.1 и 2.14 раздела 2 ГЗ, которые должны быть сданы в составе утверждаемой части на последующем этапе работы, но должны содержаться в общем перечне.</p>	<p>Замечание не относится к первому этапу работ, так как относится к картам планируемого размещения объектов местного значения ГО выполняемых во 2-м этапе. В перечне материалов проекта Сводная карта, обозначенная в п. 2.14 раздела 2 ГЗ имеется в общем перечне. <u>Карта 2.1 . будет добавлена в перечень.</u></p>
9	<p>6. Имеются также расхождения в формулировке пунктов ГЗ и пояснительной записки, например: подраздел 1.3 тома I - «Информация об основных характеристиках природно-климатических условий», раздел 3 тома I – «Сведения о планах и программах комплексного социально-экономического развития муниципального образования и о документах территориального планирования», раздел 5 тома I пояснительной записки – «Обоснование выбранного варианта размещения объектов местного значения Городского округа. Оценка влияния планируемых для размещения объектов местного значения городского округа на комплексное развитие территории», и др.</p>	<p>Замечание не принимается, так как содержит некорректную трактовку ГЗ. П.13 ГЗ и п.6 ст.23 Гр. Кодекса установлены только наименования подразделов, в ч.2 п.13 ГЗ указана информация, которая должна содержаться в проекте, а не формулировки наименования пунктов.</p> <p>Наименование разделов проекта соответствует П.13 ГЗ и п.6 ст.23 Гр. Кодекса</p>
	<p>3.2. ГРАНИЦЫ ГОРОДСКОГО ОКРУГА (подраздел 1.2, том I; подраздел 17, том II, книга 1)</p>	
10	<p>В тексте пояснительной записки указывается, что «<i>включение дополнительных территорий в границы городского округа г. Калининград в настоящем проекте генерального плана признано нецелесообразным</i>» (стр.28, Том II, Книга 1). Тем не менее, на Карте 1 показаны присоединенные территории (на западе в сторону Светловского городского округа, около 47000 га), которые отсутствуют на всех остальных картах.</p>	<p>Карта 1 переработана в ходе подготовки редакции 1.6., изменена информация, указанная в приведённом замечании с учетом дополнительных исходных данных, проекта новой схемы территориального планирования, содержания текстовых материалов.</p> <p>Выполнение Карты 1 не предусмотрено ГЗ и выполнялось ЮРГЦ в инициативном порядке на основе информации содержащейся в утвержденной СТП КО.</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
11	Необходимо привести в соответствие содержание графических материалов и пояснительной записки (см. также раздел 4.2 настоящего отчета, замечания к Карте 1).	
	3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО РАЗДЕЛАМ МАТЕРИАЛОВ ПО ОБОСНОВАНИЮ В ТЕКСТОВОЙ ФОРМЕ (ТОМ I И ТОМ II)	
	3.10. Транспортная инфраструктура (подраздел 7, том I; подраздел 20, том II, книга 1, Приложение 3, том II, книга 2)	
12	Не проведено моделирование, не проведена разработка и сравнение вариантов (предусмотренное градостроительным заданием).	Утверждение не соответствует действительности, градостроительное задание не предусматривает разработку и сравнение вариантов, а также моделирование транспортной инфраструктуры (см. аргументацию п. 5, 6)
	3.11. Инженерная инфраструктура и инженерная подготовка территории (подразделы 8- 9, том I; подразделы 21-22, том II, книга 1)	
13	Следует подчеркнуть, что в работе <u>отсутствует</u> важнейший раздел для обеспечения городской жизнедеятельности - «Водоснабжение».	Утверждение не соответствует действительности. Раздел (Том III) выполнен в необходимом объеме и передан заказчику в порядке , установленном для документов ограниченного доступа. Предлагаем авторам заключения ознакомиться с ч.1 п.8 Приложения №1 к собственному экспертному заключению
	3.14. Документы территориального планирования (подраздел 14, том I)	
14	<u>Отсутствуют</u> данные, которые должны быть приведены на картах и схемах в соответствии с пунктом IX ГЗ:	
	- условные обозначения наиболее значимых объектов капитального строительства, решение о размещении которых принято (предоставлен земельный участок под строительство, выдано разрешение на строительство, утверждена проектная документация);	Утверждение не соответствует действительности. На схеме перспективного использования территории ГО (Проектный план) отображена территория и в экспликации перечислены наиболее значимые объектов капитального строительства (например - 52 Стадион (проект)).
	- территории, в отношении которых подготовлена и утверждена градостроительная документация (проекты планировки и межевания территорий).	Схема выполненных проектов планировки выполнена в составе проекта и отображена на рис. 10.3.3. стр. 283 Книга 1, Том1 и анализировалась при подготовке соответствующих карт и разделов проекта. Учитывая постоянное изменение количества проектов планировки и их границ, которое приводит к потере актуальности отображенной информация в течении 2-3 лет после утверждения ГП и соответственно будет вводить в заблуждение неограниченный круг лиц. Таким образом, целесообразно территории

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям		
		<p>выполненных проектов планировки не отображать на карте. По решению заказчика Схема выполненных проектов планировки может быть отображена карте Опорный план в виде отдельной Карты -вставки.</p>		
	<p>3.16. Баланс территорий городского округа (подраздел 26, том II)</p>			
15	<p>1. Перечень функциональных зон, предлагаемых в таблицах 26.1 и 26.2 – <u>не соответствует</u> перечню функциональных зон, указанных в Градостроительном задании (п. 1.7 раздела «Требования к содержанию представляемых материалов»).</p>	<p>Повтор замечания. Ответ см. выше, поз.7. В ходе работы над проектом генерального плана в целях более полного учёта сложной функциональной структуры города, взаимоувязки требований проекта местных нормативов градостроительного проектирования, правил землепользования и застройки, а также в соответствии с п. 1.7. раздела 13 градостроительного задания (параметры функциональных зон) с администрацией городского округа «Город Калининград» была согласована новая структура зонирования, что не противоречит п.1.7. раздела 13 ГЗ- «прочие зоны (по согласованию с Заказчиком)» (Письмо КАИС-12978 от 17.11.2014 г.).</p>		
	<p>4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО МАТЕРИАЛАМ В ГРАФИЧЕСКОЙ ФОРМЕ</p>			
	<p>4.1. Карты в составе утверждаемой части</p>			
	<p>2. Карта функциональных зон городского округа</p>			
16	<p>Описание функциональных зон с указанием планируемых для размещения в них объектов федерального, регионального и местного значения на приведенной Карте – <u>отсутствует</u>.</p>	<p>Замечание не принимается. В соответствии с п. 13 ГЗ в составе первого этапа разработки выполняется представление <u>проектных предложений</u> «Карты функциональных зон», т.е. не всей карты в полном объёме с полным оформлением. Именно в таком виде она включена в редакцию 1.6. Планируемые для размещения в них объекты федерального, регионального и местного значения перечислены в текстовой части. В соответствии с п.13 ГЗ при выполнении 2-го этапа проекта будет подготовлена редакция карты с указанием планируемых для размещения в них объектов федерального, регионального и местного значения.</p>		
17	<p>Местоположение линейных объектов на Карте – <u>отсутствует</u>. Оставлено только место под них в промежутках между различными функциональными зонами.</p>	<p>Замечание не принимается. В соответствии с п. 13 ГЗ в составе первого этапа разработки выполняется представление проектных предложений «Карты функциональных зон». Состав самой карты определён пунктом 4 раздела 13 ГЗ, в котором указано, что карта должна содержать определённые элементы (см. таблицу, левый столбец). Содержание этого пункта восходит к положению пункта 3 части 5 статьи 23 ГрадК РФ, которая звучит несколько иначе (см. таблицу, правый столбец).</p> <table border="1" data-bbox="1104 1390 2119 1425"> <tr> <td data-bbox="1104 1390 1615 1425">Формулировка градостроительного</td> <td data-bbox="1615 1390 2119 1425">Формулировка Град К (п. 3 ч.5 ст. 23)</td> </tr> </table>	Формулировка градостроительного	Формулировка Град К (п. 3 ч.5 ст. 23)
Формулировка градостроительного	Формулировка Град К (п. 3 ч.5 ст. 23)			

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям	
		<p>задания</p> <p>...4. Карту функциональных зон Городского округа, в которой отображаются:</p> <ul style="list-style-type: none"> - границы функциональных зон; - описание функциональных зон с указанием планируемых для размещения в них объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения (за исключением линейных объектов); - местоположения линейных объектов федерального значения, линейных объектов регионального значения, линейных объектов местного значения. 	<p>...на указанных в <u>пунктах 2 - 4 части 3</u> настоящей статьи картах соответственно отображаются (...)</p> <p>3) границы и описание функциональных зон с указанием планируемых для размещения в них объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения (за исключением линейных объектов) и местоположения линейных объектов федерального значения, линейных объектов регионального значения, линейных объектов местного значения</p>
<p>Исходя из формулировки ГЗ можно предположить, что на карте должны отображаться не только границы зон, но и линейные объекты федерального, регионального и местного значения, на основе чего и сделаны замечания экспертизы к якобы недостающим элементам на карте функциональных зон. Однако, сравнивая формулировку ГЗ и формулировку ГрадК, можно сделать вывод о несоответствии задания Кодексу в этой части, поскольку Кодекс требует не отображения местоположения линейных объектов, а описания функциональных зон с указанием местоположения линейных объектов – см. ниже (жирным выделена основа предложения):</p> <p><i>границы и описание функциональных зон с указанием планируемых для размещения в них объектов федерального значения, ... и местоположения линейных объектов федерального значения, ...</i></p> <p>Подтверждает такую трактовку и тот факт, что слово «местоположение» в кодексе приведено в родительном падеже с окончанием «-я», а если бы речь шла о простом перечне, то слово «местоположение» использовалось бы в именительном падеже (окончание «-е»).</p> <p>Т.о., налицо противоречие ГЗ и ГрадК РФ, при котором применяются положения Кодекса.</p>			

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
	4.2. Карты в составе материалов по обоснованию	
	6. Карта развития транспортного комплекса городского округа	
18	<p>6.1 Условные обозначения, используемые в Карте 6, не соответствуют рекомендуемым в Приказе Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения»: в частности, обозначение железнодорожных вокзалов и станций, маршрутов городской железной дороги, автовокзалов, трамвайных путей, троллейбусных линий, участков улиц с движением автобусов, транспортно-пересадочных узлов и так далее. Целесообразно привести условные обозначения к рекомендуемому виду: авторами использованы линии разных цветов с разным начертанием, где цвет обозначает очередь реализации, а начертание – вид транспорта; тогда как целесообразно скорее придерживаться одного цвета для одного вида транспорта, а очередь показывать начертанием, как это рекомендовано в Приказе.</p>	<p>Наименования «Маршруты городской железной дороги» нет в условных обозначения данной карты, возможно, имелись ввиду «Маршруты движения поездов городской железной дороги» и транспортно-пересадочные узлы не входят в перечень ОКС транспортной инфраструктуры из раздела 2.1. «Объекты капитального строительства (ОКС)» требований к описанию и отображению объектов Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19</p> <p>Наименования «Участки улиц с движением автобусов» вообще нет в условных обозначениях данной карты.</p> <p>Карта развития транспортного комплекса городского округа из состава графической части материалов по обоснованию носит информативный характер, требованиями приказа установлен весьма узкий перечень объектов, не соответствующий градостроительной сложности крупного города, каковым является Калининград.</p> <p>В утверждаемой части проекта в составе второго этапа будет выполнена карта планируемого размещения объектов местного значения Городского округа (п.2.4 и 2.14. раздела 13 ГЗ), соответствующая требованиям Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения».</p> <p>Показать очередь начертанием «...как это рекомендовано в Приказе» невозможно, так как Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 дает условные знаки для отображения только существующих и планируемых объектов, без деления на очереди, в то время как в соответствии с ГЗ выделяются три проектных состояния объекта (на 2018, 2015, 2035гг.), т.е. всего, с учётом существующего состояния, необходимо отображать четыре состояния объекта.</p>
	7. Карта развития городских магистралей и улично-дорожной сети городского округа	
19	7.1 Показ развития улично-дорожной сети в условных обозначениях Карты 7 не соответствует рекомендуемым в	Карта развития городских магистралей и улично-дорожной сети городского округа из состава графической части материалов по обоснованию носит

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
	Приказе Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения».	информативный характер, требованиями приказа установлен весьма узкий перечень объектов, не соответствующий градостроительной сложности крупного города, каковым является Калининград. В утверждаемой части проекта будет выполнена карта планируемого размещения объектов местного значения Городского округа (п.2.4 и 2.14. раздела 13 ГЗ), соответствующая требованиям Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения».
	15. «Карта развития социальной инфраструктуры и коммунально-бытового обслуживания населения»	
20	15.2. Большая часть условных обозначений, данных на «Карте развития социальной инфраструктуры и коммунально-бытового обслуживания населения», не соответствуют рекомендуемым в Приказе Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения».	Карта развития социальной инфраструктуры и коммунально-бытового обслуживания населения из состава графической части материалов по обоснованию носит информативный характер, требованиями приказа №19 установлен весьма узкий перечень объектов, не соответствующий разветвлённости и сложности социальной инфраструктуры крупного города, каковым является Калининград. Скучные графические отображения, используемые Приказом №19, не позволят донести до граждан и иных заинтересованных лиц информацию по многообразию существующих и проектируемых объектов культурно-бытового обслуживания в ходе публичных слушаний и иных согласований и обсуждений. В утверждаемой части проекта будут выполнены карты планируемого размещения объектов местного значения Городского округа (п.2.1.-2.3. раздела 13 ГЗ), соответствующе требованиям Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения».
	ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ	Общие заключения основаны на ранее приведённых замечаниях по проекту. Ввиду этого в настоящем разделе не приводятся обоснований ответов, поскольку все они приведены выше.

Главный архитектор проекта



А.Ю. Прохоров

ПЕРЕЧЕНЬ ЗАМЕЧАНИЙ,

не обоснованных положениями градостроительного задания и нормативной базы с указанием на те из них, на основе которых вносились изменения.

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
	3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО РАЗДЕЛАМ МАТЕРИАЛОВ ПО ОБОСНОВАНИЮ В ТЕКСТОВОЙ ФОРМЕ (ТОМ I И ТОМ II)	
	3.1. Общая часть. Общие сведения о городском округе (подраздел 1.1, том I)	
1	Не раскрыта уникальность города, его геополитическая роль. Необходимо дополнить настоящий раздел, охарактеризовав роль города на международной арене (сегодняшней и ожидаемой), и отразив его вклад в экономику страны и региона и т. п.	Замечание не конкретное и не соответствует п.13 ГЗ и п.6 ст.23 Гр. Кодекса РФ . Информация об уникальности города, его геополитическая роли в необходимом объеме представлена в разделах проекта. Считаем, что более развёрнутый анализ данных факторов более уместен в стратегии социально-экономического развития городского округа, где он и приведён, нет смысла дублировать этот материал в генеральном плане.
2	Необходимо описать административное деление города (убрав соответствующий текст из подраздела 4.2 тома I).	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы и не соответствует П.13 ГЗ. Тем не менее, на основе указания, содержащегося в письме № и-КАиС 7822 от 04.08.2015г., раздел «Общая часть» дополнен описанием административного деления города.
	3.3. Информация об основных характеристиках природно-климатических условий (подраздел 1.3, том I)	
3	Раздел содержит избыточную информацию, не являющуюся необходимой для разработки Генерального плана. Например, в подпункте «Гидрография» состоянию отдельных малых водных объектов уделено слишком пристальное внимание. Текст в этой части целесообразно сократить и упомянуть общие черты малых водотоков, сосредоточив внимание на основных.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы <i>Техническое задание не регламентирует объем отражённой информации, описанные малые объекты гидрографической сети являются важным составляющим в системе экосистеме города Калининград.</i>
4	В разделе <u>отсутствуют</u> конструктивные выводы, касающиеся разработки Генерального плана, проблем и факторов, непосредственно влияющих на проведение градостроительной деятельности.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы <i>- Раздел характеризует природно-климатические условия и носит информационный характер.</i>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
	По разделу имеются следующие замечания:	
5	<p>- карта рельефа, представленная на рис 1.3.3. (стр. 20, Том I, Книга 1), и карта водных объектов на рис.1.3.10. (стр. 31, Том I, Книга 1) по степени детализации не соответствуют тексту пояснительной записки. Перечисленные в анализе и описании водные объекты не отображены на графических материалах (55 водных объектов, протекающих по территории городского округа «Город Калининград», 22 водоема - а на карте дано только 19 наименований). Иллюстрации имеют низкое разрешение, поэтому графически нечитаемы.</p>	<p>Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы.</p> <p>- иллюстрации в отчёте носят ознакомительный характер, и на них невозможно показать все формы рельефа или все гидрографические объекты города и его окрестностей, поэтому на иллюстрациях изображены лишь основные крупные объекты.</p>
6	<p>- на схеме растительности, представленной на рис. 1.3.15. (стр. 55, Том I, Книга 1), некорректно отображены данные: отсутствуют на карте парки центральной части города (ЦПКиО, Парк Победы, долина Воздушного ручья), даны неточные границы у участков луговой растительности (в частности, в границах одного из них – самого большого на северо-западе – расположен аэродром).</p>	<p>Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы</p> <p>территории, занятые растительностью, отображены по данным единственного официально опубликованного источника Географического атласа Калининградской области, где проведена типологизация видов растительности. Со времени его выхода на территории города могли произойти некоторые изменения в контурах отдельных участков и изменении их статуса. Полевых же работ с выездом на местность не производилось, так это не оговорено техническим заданием.</p>
	<p>3.4. Роль городского округа в системе расселения и административно-территориальном делении Калининградской области и Российской Федерации (подраздел 1.4, том I)</p>	
7	<p>Настоящий подраздел в основном основывается на рассмотрении материалов работы ООО «Лаборатория градопланирования» <i>(Исследование внутриагломерационных связей проведено в рамках проведённой 2014 - 2015 гг. ООО «Лаборатория градопланирования» по заказу ФГУП «Научный центр по комплексным транспортным проблемам Министерства транспорта Российской Федерации» НИР на тему: «Технико-экономическое обоснование реализации системы скоростного пассажирского сообщения в городе Калининграде»)</i>. Собственные исследования не проведены.</p>	<p>Как такового замечания в данном тексте не содержится.</p> <p>Проведение собственных исследований в части распределения агломерационных связей не предусмотрены требованиями ГЗ. Пункт VII раздела 13 требует включения в состав материалов по обоснованию «Взаимосвязи с соседними муниципальными образованиями...». Считаем, что проведение собственных исследований должно опираться на получение объективных данных о состоянии внутриагломерационных связей, которые должны быть получены посредством анкетирования, запросов, направленных в адрес органов местного самоуправления соответственно Гурьевского, Светловского городских округов, Зеленоградского и Светлогорского муниципальных районов, которые, при подготовке генерального плана Калининграда не имеют никаких обязательств ни перед Администрацией города, ни перед проектировщиками по ответам на них.</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
8	<p>Заимствованный материал не подвергся авторскому анализу. Представленные рисунки 1.4.3 и 1.4.4. - не прокомментированы. Разработчиками не отмечен тот факт, что сальдо маятниковой миграции по въезду на территорию городского округа составляет всего 3,2 тыс. чел. - и это не позволяет говорить об имеющихся агломерационных процессах (когда предполагается наличие города как мощного ядра притяжения трудовых потоков с прилегающих к городу территории). Приведенные данные говорят о том, что объемы въезда в город в утренние часы «пик» практически эквивалентны объемам выезда из города.</p>	<p>Утверждение неверно. Комментарии к рис. 1.4.3. и 1.4.4. содержатся непосредственно в тексте на стр. 65÷67.</p> <p>Утверждение разработчиков заключения о том, что город-центр агломерации должен являться ядром притяжения трудовых потоков с прилегающей территории представляется необоснованным современной практикой градостроительства и характерно скорее для опыта Москвы, а не развитых европейских агломераций, где трудовые и транспортные потоки более сбалансированы. Агломерация – это «...<i>тесное скопление (группа) городов и других населённых мест, объединённых производственными, социальными, трудовыми и культурно-бытовыми связями, объектами инфраструктуры, общим использованием межселенных территорий и ресурсов</i>³». Заметим, в приведённом определении авторитетнейшего терминологического словаря И.М. Смоляра нет слов об обязательном наличии города-центра как мощного ядра притяжения транспортных потоков. Т.о., данные, справедливо отмеченные авторами экспертизы в р-ле 1.4. и на рис. 1.4.4., позволяют предположить, что Калининградская агломерация в своём развитии достигла более высокого уровня, при котором трудовые корреспонденции более сбалансированы и не вызывают концентрированных потоков на въезд и выезд в/из города. Впрочем, подтвердить, или опровергнуть это утверждение возможно в ходе специального исследования, не имеющего отношения к подготовке генерального плана города.</p> <p>Положения пункта 1.4.4. в части анализа сторонних работ развиты в текстовой части проекта</p>
9	<p>Объемы ежедневной маятниковой миграции населения с прилегающих к городу территорий - сильно влияют на результаты расчетов численности дневного населения, расчеты потребности в развитии социальной и транспортной инфраструктуры и др. Такие расчеты в работе отсутствуют. Выводы по анализу фактических агломерационных связей и потенциала их развития – отсутствуют.</p>	<p>Расчёт объёмов ежедневной маятниковой миграции населения <u>не предусмотрен ГЗ и нормативной базой</u>. При расчёте транспортных передвижений (р-л 20.3.1.) использовалось значение, полученное сопоставлением экспертных мнений (<u>ввиду отсутствия объективных исходных данных</u>), приведённое на стр. 98 (сноска 23). Утверждение об отсутствии выводов по анализу агломерационных связей неверно, такие выводы есть в п.1.4.</p>
	<p>3.5. Демография и трудовые ресурсы. Демографический прогноз (подраздел 2, том I; подраздел 15, том II, книга 1)</p>	

³ И.М. Смоляр, Терминологический словарь по градостроительству. М.: РОХОС, 2004. 160с. (Теоретические основы градостроительства), с. 4.

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
10	В работе указано, что доля численности работающего населения от численности трудоспособного населения составляет всего лишь порядка 50% (см. таблица 2.9, стр. 78). Возможно, данные о количестве работающего населения неполные. Для градостроительных расчетов необходимо иметь понимание, чем заняты остальные 50% трудоспособного населения и на каких территориях протекает их деятельность. Этот вопрос в работе <u>не раскрыт</u> .	В таблице 2.9. сопоставлялись показатели трудоспособного населения и среднесписочной численности работников на предприятиях и в организациях, представленных Росстатом по кругу крупных и средних предприятий. В группу трудоспособного населения кроме работников на предприятиях и в организациях входят: учащиеся и студенты, военнослужащие, самозанятое население, инвалиды, безработные и ряд иных групп, таким образом, большая часть трудоспособного населения занята в границах города. Глава 2 дополнена соответствующими указаниями и данными таблиц
11	В разделе также <u>отсутствуют</u> :	
	<ul style="list-style-type: none"> - анализ расселения населения относительно мест приложения труда во взаимосвязи с прилегающими к городу территориями; - исследование распределения и концентрации населения и мест приложения труда по территории города - анализ селитебно-трудового баланса (как по существующему положению, так и ожидаемый на расчетный срок). <p>Необходимо дополнить рассматриваемый подраздел вышеуказанными материалами, что позволит обеспечить обоснованность принимаемых решений. К настоящему времени – таких обоснований в работе не имеется.</p>	Предложение частично принимается (в отношении территории города), при доработке проекта проведён анализ расселения в отношении внутригородских территорий (ред. 1.6.). При этом следует учесть, что отсутствие объективных исходных данных (в материалах Росстата, отсутствие ответов по анкете «Промышленность», запрошенной «ЮРГЦ» ещё в октябре 2014г. и не получившей никакого ответа со стороны Администрации и т.п.) приведёт к тому, что эти данные вряд ли будут близки к реальным. В отношении проектного баланса аналогичное замечание относится к весьма прогнозным данным о структуре и численности занятых в тех или иных отраслях народного хозяйства.
	3.6. Современное социально-экономическое положение. Определение базового сценария развития территории (подраздел 3, том I; подраздел 19, том II, книга 1; подраздел 16, том II, книга 1)	
12	Информация, приведенная в разделе, носит описательный характер. Не обозначены проблемы и не сформулированы выводы, которые должны были получить разрешение в мероприятиях Генерального плана.	Предложение частично (в рамках задач разработки генерального плана, определяемых современным законодательством) принимается. Внесены изменения

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
13	<p>Данные с динамикой за 5 лет по учреждениям образования, здравоохранения, культуры, физкультуры и спорта, коммунальных предприятий и бытового обслуживания – приведены без проведения оценки показателей обслуживания на предмет соответствия их нормативным требованиям. По единственному показателю «предприятия торговли, общественного питания, коммунальные предприятия и бытового обслуживания» выполнены расчеты потребности в них и дана оценка обеспеченности в соответствии с нормативными показателями МНГП (Местных норм градостроительного проектирования).</p>	<p>Замечание принимается частично. Оценка соответствия объектов обслуживания нормативным показателям была проведена в подразделе 19. В подраздел 3 пояснительной записки внесены необходимые изменения.</p>
14	<p>Необходимо найти и реализовать методологический подход, позволяющий на основе анализа данных органов местного самоуправления города Калининграда по потребительскому рынку, по экономике и промышленности, данных государственных таможенных органов и государственных налоговых органов, анкетирования по выборке предприятий и организаций малого бизнеса – определить валовые показатели участия малых предприятий в экономике города и те потребности в градостроительном развитии (в том числе, в предложении коммерческих и производственных площадей), которые взаимно увязаны с развитием таких предприятий и потребности в них населения города.</p> <p>При этом анализе необходимо учесть долговременное влияние прекращения действия правового режима особой экономической зоны в 2016 году на характер развития бизнеса малых предприятий и рынок коммерческой и производственной недвижимости.</p>	<p>Налицо неверное понимание авторами заключения целей и задач разработки генерального плана в свете положений современного градостроительного законодательства и требований нормативной базы, такой, например, как местные нормативы градостроительного проектирования, где данные вопросы уже определены и нормированы.</p> <p>В отношении особой экономической зоны – в настоящее время по поручению Президента РФ В.В. Путина рассматривается вопрос о продлении статуса ОЭЗ. В силу чего считаем данное замечание неактуальным.</p>
15	<p>В подразделе 19 Тома II потребность в учреждениях социальной инфраструктуры и предприятиях коммунально-бытового обслуживания рассчитаны для всех ПСР. В данном разделе расчетные «ячейки» названы везде по-разному: расчетные градостроительные районы (табл.19.1), планировочные районы (табл.19.2), и там же - ПСР и т.д. Необходимо уточнить, идентичны ли эти районы.</p>	<p><u>Замечание принимается.</u> Необходимые изменения внесены в текст пояснительной записки</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
16	В подразделе 16 Тома II последовательно описаны мероприятия, намеченные для города на различные сроки, без критического осмысления и выделения приоритетов. Приоритеты задал ЧМ по футболу и последствие этого мероприятия.	Налицо непонимание авторами заключения задач разработки генерального плана в свете современного градостроительного законодательства РФ и увязки его с системой социально-экономического и стратегического планирования, чётко обозначенной в положениях ч.5 ст.9 Градостроительного кодекса. Утверждение об отсутствии выделения приоритетов неверное, приоритеты развития указаны как в разделе 16, так и в разделе 18.2. Вопросы последствий проведения ЧМ также освещены в разделах 16,18 (см. текст)
17	<u>Отсутствует</u> доминирующая идея концепции города, согласно которой будет осуществляться его развитие.	Аналогично предыдущему замечанию, налицо непонимание взаимного влияния документов стратегического планирования и территориального планирования, заложенного в действующем градостроительном законодательстве. Концепция города содержится в стратегии социально-экономического развития городского округа до 2035г., которая предполагает его дальнейшее развитие по смешанному сценарию, предполагающему развитие и поддержку «комфортных» производств, обеспечивающих производство продукции с высокой добавленной стоимостью, экологически безопасных, технологичных, компактных и постепенное превращение Калининграда в международный ярмарочно-выставочный, экспозиционный центр Балтийского макрорегиона, место культурной и бизнес-коммуникации между Россией и Европой. Ясные и чёткие указания на необходимость следования этой концепции имеются в главе 16 тома II. В планировочном отношении она развита в положениях разделов 18.2. и 16 (выделение семи стратегий).
18	Предлагаемую стратегию развития можно охарактеризовать как «самопроизвольное, естественное развитие города». Желание сделать город экономически привлекательным для горожан и туристов, о чем авторы работы заявили в своей работе, как минимум, требует выявления приоритетов развития города, как максимум - более радикальных методов и подходов в планировании.	Утверждение о стратегии необоснованно и голословно, представляет собой субъективную оценку представленных материалов. «Искусственное» развитие городов (таких, например, как Набережные Челны и Тольятти) пока ещё не нашло однозначно положительного отзыва в обществе. Полагаем, что наиболее высоким уровнем городского планирования можно считать тот, при котором развитие города наименьшим образом отличается от его естественных устремлений (т.е. «естественно»). Приоритеты развития города приведены (см. текст, гл. 16,18), критика их по существу авторами заключения не произведена, что заставляет сомневаться в обоснованности сделанных умозаключений о «самопроизвольном и естественном». Сентенция авторов о необходимости более радикальных методов планирования применительно к исторически сформировавшемуся городу представляется как минимум непродуманной, как максимум – вредной.

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
19	Набор индикаторов базового сценария развития города (табл.16.1) недостаточен для расчета потребностей в развитии всех сфер городской экономики, например, для развития транспорта.	Перечень основных индикаторов достаточен и подготовлен на основе перечня индикаторов содержащихся в утвержденной Стратегии-ГО г. Калининград до 2035г. что соответствует требованиям п.6 ГЗ и ч.5 ст.9 Гр. Кодекса РФ
20	Необходимо также определить, какие отрасли сферы услуг действительно имеют потенциал роста в средне- и долгосрочной перспективе и дать количественную и качественную оценку такого роста.	Замечание не имеет отношения к разработке генерального плана, относится скорее к стратегии социально-экономического развития.
21	Выбранный базовый вариант развития не содержит детализированного обоснования и фактически связан с постепенным освоением одновременно всех возможных направлений и застройкой всех «потенциально доступных» земель в пределах границ городского округа.	В силу отсутствия замечания как такового, данный текст оценивается нами как наблюдение, поскольку никакого негатива в постепенном освоении всех доступных мест, мы не видим.
	3.7. Современная и проектная архитектурно-планировочная организация территории	
22	В работе <u>не осмыслены и не использованы</u> материалы международных конкурсов: воркшопов 2005 и 2007 годов, Международного конкурса на разработку Концепции архитектурно-градостроительного развития территорий исторического центра Калининграда «Королевская гора и ее окружение», - хотя о них упоминается: <i>территория исторического центра неоднократно становилась объектом международных конкурсов, предполагавших возвращение на это место центральных функций</i> . Этот подраздел получает свое развитие в соответствующем подразделе тома II – 18.3, «Система общественных центров»: <i>в настоящем проекте предполагается трансформация структуры общественных центров в сторону смещения общегородского центра линейно в сторону района «Сердце города», формирования специализированных центров, а также развитие крупных периферийных общественных центров, способных оттянуть часть нагрузки общегородского центра.</i>	Утверждение безосновательно. Большая часть материалов воркшопов предполагает применение проектных решений уровня проекта планировки, а не генерального плана, в той части, где они соприкасаются с генеральным планом, это отражено. НП «Градостроительное бюро «Сердце города» письмом №29 от 05.03.2015г. направило в адрес КАиС письмо с предварительными результатами международного конкурса. Окончательных результатов до настоящего времени в адрес авторов генплана не поступало, о чём в адрес КАиС 21.07.2015 г. был сделан дополнительный запрос.


№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
23	Предложения авторов по структуре общественных центров, показанные на рис. 18.3.1, не прокомментированы в тексте записки. Требуется проработать вопрос о том, какими именно объектами местного значения могут насыщаться общественные центры и подцентры, и каких затрат со стороны органов местного самоуправления города Калининграда это потребует.	В отношении комментария предложение принимается. В отношении конкретных объектов для насыщения центров и подцентров – за исключением отдельных случаев также принимается, поскольку в большинстве своём это будет стандартный набор объектов торговли, сервиса, офисно-деловых, культурно-бытовых и т.п. В отношении затрат – это вопрос освещается в соответствии с ГЗ на втором этапе применительно к отдельным объектам. Доработана схема на рис. 18.3.1., описание в разделе 18.3.
24	Разработанные предложения не учитывают потенциала ряда имеющихся территорий, в частности, площади Василевского и острова Канта, для формирования общественных центров.	Площадь Василевского в настоящее время почти сформировалась. Генпланом она отнесена к общественно-деловой зоне. Считаем нежелательным нагружать эту площадь, являющуюся одновременно и транспортным узлом, крупными общественными объектами, притягивающими большое количество транспорта. Дальнейшее формирование площади Василевского находится в плоскости градостроительных регламентов и ограничений, накладываемых требованиями охраны объектов культурного наследия. На острове Канта предусмотрено формирование парково-музейного комплекса, для чего под общественно-деловую зону отведён юго-восточный угол острова, а остальная часть территории острова – под зону парков. Данное решение обусловлено предложениями проекта Waterfront
25	Предложенная структура планировочного деления (подраздел 4.2) <u>неприемлема</u> по следующим причинам:	
	1. Предложенные планировочные районы и производственно-селитебные районы (ПСР) не имеют преемственности с существующим административно-территориальным делением (Центральный ПСР расположен на территории Центрального и Ленинградского административных районов города);	Проектом генерального плана (ред. 1.5.) предполагается разделение застроенной части города на 11 производственно-селитебных районов (ПСР). ПСР объединены в планировочные районы, укрупнённо выделенные нами по правому и левому берегам реки. Планировочное деление описано в п. 4.2. книги 1 тома I материалов по обоснованию. Там же, в сноске 99 и 100 приведены определения планировочных и производственно-селитебных районов. В соответствии с этим делением для всего генплана сведён баланс территорий, выделены иные показатели.
	2. Двухуровневая структура (правобережный и левобережный районы) - не имеет смысла, так как последующее деление не учитывает естественную границу р. Преголя. Так, например, важная часть города, названная авторами Портово-промышленный пояс, который включает в себя не только порт, но и территории железнодорожного узла, причем только на юге, располагается в пределах и левобережного, и правобережного района;	Данный вопрос стал предметом отдельного обсуждения на рабочем совещании 23 июля с.г., на котором со стороны сотрудников КАиС неоднократно высказывалась идея о том, чтобы совместить границы зон особого нормирования территории, изложенные в МНГП, и границы планировочного деления в составе генплана. В связи с этим, по результатам обсуждения 23 июля, а также сделанных замечаний, ниже представлена аргументация позиции «ЮРГЦ» по данному

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
	<p>3. Предложенная структура планировочного деления не имеет сформулированных принципов. Само название ПСР говорит о том, что здесь смешиваются и промышленная, и жилая застройка, хотя планировка одной от планировки другой резко отличается. В результате в состав каждого производственно-селитебного района включены самые разные территории - от городской плотной застройки до промышленных территорий и садовых товариществ (СНТ).</p>	<p>вопросу, указание на выполненные нами изменения в проекте генерального плана и логика рассуждений для более полного ответа по прозвучавшим замечаниям.</p>
	<p>Особенно это заметно на примере Западного ПСР. В состав района включено следующее: <i>в границах района расположена старая застройка преимущественно конца XIX - первой половины XX в., а также периферийные районы малоэтажной застройки - Менделеево, Лермонтово, Совхозное, Зелёное. Производственные зоны здесь представлены различными объектами коммунально-складского и промышленного назначения, тяготеющими в основном к железным дорогам. Также в пределах района расположены обширные территории садово-дачной застройки, кладбище и гаражные товарищества.</i> Районы старой застройки являются уникальными и ценными для Калининграда, и их стоило бы при планировочном делении выделять в отдельные территориальные образования с какими-либо особыми условиями; однако при таком варианте деления они оказываются вместе с кладбищами и садовыми товариществами.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. В редакции 1.6. упразднена двухуровневая система районирования с разделением на лево- и правобережную часть. 2. Нами действительно выбрано неудачное наименование для низшей единицы планировочного деления – производственно-селитебный район (ПСР), хотя в большинстве случаев в границах таких районов действительно располагаются как селитебные, так и небольшие производственные территории, что вполне естественно для исторически сформировавшегося города при обеспечении, разумеется, нормативных разрывов или иных мероприятий для сокращения вредного воздействия. При дальнейшей корректировке проекта <u>будет использоваться термин «планировочный район»</u> как более нейтральный. 3. В практике отечественного градостроительства планировочное деление всегда следовало непосредственно за ступенчатой системой обслуживания – от повседневного (школа, детсад, магазин, аптека), через периодическое (поликлиника, рынок, дом культуры, библиотека) к эпизодическому (театр, музей, кино, больница и т.п.). Соответственно ступеням обслуживания строится и планировочное деление – микрорайон (или группа кварталов, входящих в зону обслуживания одной школы), жилой район (несколько микрорайонов), а в крупных и крупнейших городах – планировочный район (несколько жилых районов). Этот принцип ступенчатой системы обслуживания является главной методологической основой проектирования селитьбы, хотя в чистом виде был реализован только в новых городах. В любом историческом городе он неизбежно претерпевает изменения, но методологическая основа остаётся. 4. В подтверждение изложенному выше приводим ссылки на определения и толкования в различного рода литературе – от классического учебника по градостроительству для вузов⁴, до авторитетнейшего «Терминологического словаря» под ред. академика И.М. Смоляра, который даёт следующее понятие термина «планировочный район» – это «... элемент <u>крупного</u>

⁴ Градостроительное проектирование: Учеб. для вузов/ Л.Н.Авдотын, И.Г.Лежава, И.М. Смоляр. – М.: Стройиздат, 1989. – 432с.: илл., стр. 86-89

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		<p>планировочного членения города, результат учёта <u>естественного разделения</u> территории крупными реками, оврагами, путями сообщения и коммуникациями⁵». Заметим, речь не идёт о типологических характеристиках застройки, её исторической составляющей и т.п. Естественные границы и коммуникации – это то, что <i>физически не даёт человеку пользоваться объектами обслуживания на сопредельной территории, либо затрудняет такое пользование</i>, и никакие особенности типологии застройки, композиционных связей, плотности населения здесь не при чём, поскольку определяющим фактором для районирования является наличие внутрирайонных связей и коммуникаций.</p> <p>5. Есть и ещё одно интересное определение. Интересное тем, что установлено оно в МНГП г. Калининграда: <i>«Планировочный район – крупный элемент планировочной структуры, включающий территории, границы которых определяются границами городского округа, границами линейных объектов инженерной и транспортной инфраструктуры, магистральными улицами городского значения, границами крупных промышленных территорий, естественными природными границами, иными обоснованными границами.»</i> Опять не при чём ни плотность, ни типология, и никакой связи с зонами особого нормирования территории.</p> <p>6. В варианте, изложенном в редакции 1.5. генплана, уровню жилого района соответствовали те самые ПСР (назвать их жилыми в полной мере нельзя), а планировочных районов было всего два, расчленены они были естественной планировочной границей – рекой. При новой системе планировочным районом будет названо то, что в традиционном понимании (см. выше) называется жилым районом, что для профессионала вызывает некоторый дискомфорт, но надеюсь, при последующей экспертизе проекта в РААСН можно будет объяснить историю вопроса.</p> <p>7. Приводим в качестве примера схему планировочного деления г. Астрахани по генплану, выполненному в 2005г. Там на те же 0,5 млн. жит. выделено 7 планировочных районов по тем же принципам, по которым установлены границы ПСР в редакции 1.5. И здесь ни при чём историческая застройка (есть почти в каждом районе), плотность (есть рыхлые, есть плотные районы), функциональное использование (есть и пром. и коммуналка, и</p>

⁵ И.М. Смоляр, Терминологический словарь по градостроительству. М.: РОХОС, 2004. 160с. (Теоретические основы градостроительства), с. 116.

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		<p>селитьба)</p>  <p>СХЕМА ПЛАНИРОВОЧНЫХ РАЙОНОВ ГОРОДА</p> <p>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ПРОМУЗЕЛ</p> <p>СЕВЕРНО-ЗАПАДНЫЙ ПРОМУЗЕЛ</p> <p>СЕВЕРНЫЙ ПРОМУЗЕЛ</p> <p>СЕВЕРНЫЙ ТРУСОВСКИЙ СЕВЕРНЫЙ ТРУСОВСКИЙ ПЛАНИРОВОЧНЫЙ РАЙОН</p> <p>6</p> <p>ТРУСОВСКИЙ ПРОМУЗЕЛ</p> <p>4</p> <p>МЕЖБОЛДИНСКИЙ МЕЖБОЛДИНСКИЙ ПЛАНИРОВОЧНЫЙ РАЙОН</p> <p>2</p> <p>ЗАВОКЗАЛЬНЫЙ ЗАВОКЗАЛЬНЫЙ ПЛАНИРОВОЧНЫЙ РАЙОН</p> <p>1</p> <p>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ПЛАНИРОВОЧНЫЙ РАЙОН</p> <p>ЮЖНЫЙ ТРУСОВСКИЙ ЮЖНЫЙ ТРУСОВСКИЙ ПЛАНИРОВОЧНЫЙ РАЙОН</p> <p>3</p> <p>ЗАЦАРЕВСКИЙ ЗАЦАРЕВСКИЙ ПЛАНИРОВОЧНЫЙ РАЙОН</p> <p>ЮЖНЫЙ ПРОМУЗЕЛ</p> <p>5</p> <p>ЗАБОЛДИНСКИЙ ЗАБОЛДИНСКИЙ ПЛАНИРОВОЧНЫЙ РАЙОН</p> <p>7</p> <p>8. Считаем категорически неприемлемым выполнять планировочное деление на основании зон особого нормирования территории МНГП. В соответствии с разделом 2 МНГП, устанавливаются «...зоны (территории) нормирования, в том числе зоны особого нормирования, местные нормативы градостроительного проектирования для которых различны». Отдельные таблицы раздела 1 МНГП содержат дифференцированные требования к показателям, нормируемым МНГП. В этом же документе в п. 2.1. прямо указано, что «...Зоны особого нормирования, определённые местными нормативами градостроительного проектирования, должны быть учтены</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		<p>при подготовке генерального плана городского округа "Город Калининград" в части особых требований к размещению объектов местного значения городского округа, в части иных требований, не противоречащих градостроительному законодательству Российской Федерации и Калининградской области.» Таким образом, указания на необходимость увязки планировочного деления и системы зон особого нормирования в МНГП нет, равно как нет иных взаимосвязей с системой планировочного деления в генеральном плане.</p> <p>9. Систему планировочного деления не следует отождествлять с административным делением, которая в большинстве российских городов носит случайный характер⁶ и унаследована со времён СССР, когда границы административных районов определялись довольно субъективными факторами⁷. В настоящее время далеко не все города в России привели своё административное деление в соответствии с планировочными границами, как это сделали, например, Москва и Нижний Новгород. Граница между Ленинградским и Центральным районом в Калининграде хоть и проходит большей частью по планировочным делителям (ж.д.), но на отрезке между улицами Озерова и Театральной также сохранила довольно случайный характер.</p> <p>10. В отношении промышленно-портового пояса – его деление на две части воспринималось нами как довольно условное и не влекущее за собой последствий для планировочного анализа. Поскольку по этой позиции были даны замечания, в ред. 1.6. внесены соответствующие изменения. Для более стройной и логичной системы обе части ППП соединены, включая акваторию морского порта.</p> <p>11. Центральный планировочный район выделен нами в ред. 1.6. в границах нынешних Центрального и Южного ПСР с объединением через акваторию реки и включением полностью острова Октябрьского с учётом его перспективной застройки под стадион и т.п. (он связан с центром гораздо больше, чем с другими районами). Хотя на наш взгляд, река Преголя в этой части города является весьма значительной естественной планировочной границей, препятствующей осуществлению нормальных связей между</p>

⁶ См. границы административных районов г. Калининграда в тот период, когда он был разделён на пять районов

⁷ Такими странностями с точки зрения сегодняшнего дня, как, например, равное количество заводов и фабрик, количество коммунистов на один райком партии и т.п.

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		<p>районами.</p> <p>12.Добавился новый Западный район на месте планируемого стр-ва «Автотора», членить существующий Западный ПСР не видим необходимости исходя из описанных выше принципов выделения границ планировочных районов.</p>
26	<p>В границы Центрального ПСР не входят территории, находящиеся в границах вального кольца, но находящиеся на другом берегу реки. Если остров Октябрьский еще может не входить в центральную часть (на нем мало застройки, он большей своей частью заболочен), то остров Канта (Кнайпхоф) необходимо включить в центральную часть, равно как и территории в районе Ленинского проспекта, ул. Багратиона и проспекта Калинина. В то же время в этот район входят территории вне вального кольца (вдоль ул. Донского и выше в районе ул. Горького), хотя вальное кольцо является естественным и исторически сложившимся делителем территории. В районе ул. Донского и Гвардейского проспекта проходит административная граница между районами, но она также не учтена при планировочном делении.</p>	<p>Центральный ПСР, в отличии от остальных районов выделен нами по совокупности расположения объектов административного, культурно-бытового и общественно-делового назначения городского значения, его границы обоснованы по результатам планировочного анализа, отображённым на рис. 4.1.1. На данном рисунке видно, что большинство объектов, определяющих своим наличием принадлежность территории к общегородскому центру, сконцентрированы в районе площади Победы, а не в границах исторического центра. Вальное кольцо достаточно условная граница, поскольку не отражает местоположения фактического центра города, а является лишь напоминанием об историческом центре, который большей частью не сохранён. Данное замечание противоречит ранее приведённому о необходимости скоординировать границы планировочных и административных районов. В ред. 1.6. границы Центрального ПР изменены</p>
27	<p>4. Границы зон особого нормирования, приведенные на схеме «Карта ограничений градостроительной деятельности на территории городского округа и результатов комплексного анализа территории», не учтены при определении границ ПСР, в то время как они являются важным критерием при определении интенсивности градостроительного развития территории.</p>	<p>См. выше, поз. 25. Нет необходимости учитывать границы зон особого нормирования, ввиду того, что каждый из этих планировочных элементов (ПСР и зоны нормирования) служит разным целям и определяется по своим критериям.</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
28	5. По каждой планировочной ячейке должны быть приведены показатели: численность населения, численность трудоспособного населения, численность мест приложения труда (по существующему положению и в проектных предложениях). В представленной работе таких данных нет, что не дает представления о селитебно-трудовом балансе территорий города.	Принимается в части показателей численности населения, мест приложения труда. При этом фактическое состояние статистики и исходных данных позволяет оценить такие данные лишь приблизительно, как в отношении существующего положения, так и на перспективу. В ред. 1.6. внесены изменения по селитебно-трудовому балансу территории.
29	6. Структура планировочного деления не отражена на схемах с существующим положением и проектными предложениями по развитию территории городского округа (см. раздел 4 настоящего отчета).	Частично принимается для карты социальной инфраструктуры и культурно-бытового обслуживания, изменения внесены
30	В томе II, подразделе 18.2 «Приоритеты планировочного развития» - на производственно-селитебные районы «положены» основные мероприятия по развитию территории города. Характеристика ПСР и их развития в этом подразделе носит описательный характер, без указания объемов проведения мероприятий. Нет четкого отличия между районами и мероприятиями на них.	Исходя из описанных выше целей выделения планировочных районов как сугубо утилитарного статистического деления территории (за исключением Центрального ПСР), нет необходимости проводить отличия между мероприятиями и районами.
31	Оценка последствий предлагаемых мероприятий отсутствует. Например, в Западном ПСР как одно из основных мероприятий дается застройка единственной свободной площадки в районе - ограниченной улицами Кировоградской, Советским проспектом и Б. Окружной. Эта площадка расположена в непосредственной близости от развязки Советского проспекта и Б.Окружной, и многоэтажная многофункциональная застройка повлечет за собой значительное увеличение транспортной нагрузки на этот узел; однако отсутствуют конкретные мероприятия по усилению транспортной инфраструктуры в районе.	Предложение по застройке данной территории сделано на основе имеющихся инвестиционных заявок. Для усиления транспортной инфраструктуры предусмотрена реконструкция Советского проспекта с расширением проезжей части, строительство транспортно-пересадочного узла в районе пересечения ж.д. и Б. Окружной, учтены планы по реконструкции Северного обхода города, сведения об этих мероприятиях содержатся в соответствующих разделах материалов по обоснованию.
32	Деление территории, предложенное в подразделе 4.2 тома I, здесь рассматривается только на первом уровне - делении на правобережный и левобережный районы, то есть распределение функциональных территорий дается по городу в целом, и по берегам реки в отдельности. Но без более подробного деления (по отдельным районам) это представляется бессмысленным.	В связи с изменением планировочного деления, описанного выше, внесены изменения в п. 4.2., замечание потеряло актуальность.

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
33	В подразделе 4.4 тома I оценка платежеспособного спроса населения на жилье - как со стороны жителей Калининграда, так и со стороны потенциальных мигрантов - отсутствует. При анализе перспектив развития рынка жилой недвижимости и «застройки обширных территорий Восточного и Южного районов» следовало бы исходить из этой оценки и четко увязать данные показатели между собой.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы. Проектные показатели жилищного строительства установлены в МНГП. Выполненный в проекте анализ достаточен и основывается на утвержденной Стратегии. Использование в долгосрочном прогнозе крайне непостоянного показателя «платежеспособный спрос» с учётом его теневой составляющей не оправдано.
34	Подразделы «Проектное функциональное зонирование» и «Вариант функционального зонирования» должны быть помещены в начале раздела 18 тома II. В представленном виде (проектное функциональное зонирование охарактеризовано перечнем показателей, а альтернативный вариант - схемой, сопровождаемой предложениями по развитию транспортной инфраструктуры) эти варианты нельзя сравнивать. Выбор рекомендуемого варианта должен сопровождаться обосновывающими материалами. Последующее описание планировочных единиц должно приводиться с учетом уже принятого варианта функционального зонирования.	Градостроительным заданием предусмотрено не вариантное проектирование (в таком случае, действительно, аргументы экспертов были бы верны), а разработка <u>варианта функционального зонирования</u> . Учитывая то обстоятельство, что город в своей основной части уже сложился, а проектом не предполагается революционных изменений в его планировочной структуре, разработанный вариант выполнен именно как альтернативный, касающийся отдельных, пусть и довольно обширных территорий городского округа, и характеризующий именно <i>возможности развития по данным территориям</i> , а не принимаемые проектные решения, в силу чего сравнивать эти два варианта как равноправные некорректно, что и не противоречит положениям Градостроительного задания.
	Учитывая вышеизложенное, можно сделать следующее заключение. Предложенная структура общественных центров не органична, не образует целостной системы, не учитывает сложившийся потенциал места. Предложенное планировочное деление территории городского округа – неприемлемо для Калининграда. Двухуровневая система планировочного деления города и границы производственно-селитебных районов, а также структура общественных центров - не приемственна функционально-планировочной структуре города. Ее следует пересмотреть и обсудить с архитектурной общественностью городского округа «город Калининград».	Ввиду того, что данные выводы сделаны на основе предшествующих заключений, для их оценки см. соответствующие ответы «ЮРГЦ»
	3.8. Культурное наследие города (подраздел 5, том I; Приложение 2, том II, книга 2)	
35	В томе I подраздел 5 «Культурное наследие города» <u>отсутствуют</u> :	В целом замечания по подразделу характеризуют превратное представление авторов заключения о целях и задачах данного раздела в составе генерального

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		плана в свете требований современного законодательства при наличии разработанных и утверждённых проектов охранных зон объектов культурного наследия
36	- структурный и функциональный анализ объектов культурного наследия с выделением основных групп объектов, их состояния, степени ценности и привлекательности для туристической деятельности на первую очередь и расчетный срок;	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы. Анализ выполнен в необходимом объеме.
37	- конкретные предложения по использованию объектов культурного наследия в качестве объектов туристского показа (в томе II «Проектная часть» раздел «Культурное наследие» отсутствует).	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы.
38	В графической части проекта на «Карте с отображением территорий объектов культурного наследия» показано только символьное обозначение зон и объектов - при этом нет связи с перечнем объектов с их территориальным местоположением, приведенном в Приложении 2. Соотнести объект из перечня с его местоположением на карте - невозможно.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы. Проект выполнен в виде электронной базы данных, в которой есть связь с перечнем, месторасположением и характеристиками ОКН.
39	Мероприятия, приведенные в разделе, даны в соответствии с Федеральным законом от 25.06.2002г. №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятники истории и культуры) народов РФ». Такая трактовка раздела <u>неприемлема</u> , так как мероприятия должны иметь адресную привязку.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы. Утверждение авторов о неприемлемости трактовки мероприятий раздела в соответствии с законом 73-ФЗ вызывает сомнения
40	Заявленная городом цель развиваться как центр туризма, приносящего ощутимый вклад в экономику – требует оценки поэтапного вовлечения в туристскую инфраструктуру объектов культурного наследия, для чего необходимо провести более детальный анализ их состояния.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы. Анализ состояния объектов культурного наследия не является задачей генерального плана. Для этого есть комплекс специализированных документов, выполненный в городском округе В редакции 1.6. дополнен и развит раздел по туризму (п. 3.5.)
	3.9. Современное состояние и предложения по охране окружающей среды (подраздел 6, том I; подраздел 24, том II, книга 1)	
41	Существующее состояние компонентов окружающей среды в г. Калининград охарактеризовано, но <u>не проанализировано</u> , в том числе:	

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
	- не определены параметры техногенной нагрузки, которая превышает допустимые пределы;	Замечание необоснованно, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы В отчёте отражены различные параметры, характеризующие состояние окружающей среды города Калининграда (воздушный бассейн, водная система, почвы, обращение с ТБО). Для разных параметров описано их современное состояние, а также приведено их сравнение с ПДК и общепринятыми комбинаторными индексами. В целом же предложение параметров техногенной нагрузки является сугубо субъективным подходом, определяется для каждого конкретного случая, конкретной территории, и может варьироваться.
42	- не указан объем выбросов загрязняющих веществ от автомобильного транспорта в абсолютных значениях, а также доля выбросов передвижных и стационарных источников в общем объеме загрязнения.	Замечание необоснованно, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы Обязательный перечень параметров, требующих приведения абсолютных значений техническим заданием не утвержден.
43	В представленной работе используется термин «природные среды» вместо термина «компоненты природной среды».	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы Используемый термин "природная среда" более всеобъемлющ и включает её компоненты
44	В работе отмечено, что негативная нагрузка на водные объекты обусловлена, в основном, несанкционированным сбросом неочищенных сточных вод и загрязнением прибрежных территорий. Не учтены объемы сброса очищенных сточных вод, которые также являются значительным фактором загрязнения.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы если сточные воды являются очищенными до уровня, требуемого соответствующими нормативными актами, то они не должны являться факторами загрязнения окружающей среды.
45	В перечислении основных источников загрязнения воздушного бассейна указаны практически все основные отрасли хозяйственной деятельности без указания специфики и выявления важнейших факторов негативного воздействия.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы обязательный перечень параметров, требующих приведения специфики и выявления важнейших факторов негативного воздействия техническим заданием не утвержден.
46	Данные об уровне загрязнения атмосферы на рис. 6.2 необходимо уточнить, а также заменить наименование показателя «количество загрязняющих веществ в атмосфере» на «объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу».	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы загрязнение атмосферы можно характеризовать различными параметрами, в отчёте приведено несколько из них. Для характеристики использованы официальные данные и отчёты статистики.
47	<u>Не обоснованы</u> причины снижения концентраций отдельных загрязняющих веществ в атмосферном воздухе.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
48	Целесообразно заменить понятие «хорошее течение» соответствующим термином, используемым в гидрологической практике.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы
49	В работе не указаны источники получения ряда данных, в частности: о превышении ПДС очистных сооружений; об основных источниках загрязнения почв.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы ссылки указаны в тексте.
50	Конкретные численные значения показателей по содержанию железа и органических веществ для подземных вод не уточнены.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы обязательный перечень параметров, требующих обязательного приведения абсолютных значений техническим заданием не утвержден
51	В списке основных загрязнителей почв, наряду с источниками загрязнения, присутствуют и конкретные виды загрязнителей (тяжелые металлы). Среди причин загрязнения почвы не отмечены загрязненные атмосферные осадки.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы обязательный перечень параметров, требующих обязательного приведения абсолютных значений техническим заданием не утвержден
52	Причиной стабильно низкого радиационного фона названа слаженная работа уполномоченных учреждений, осуществляющих радиационный контроль. Однако, при отсутствии в районе сколько-нибудь значительных потенциальных источников радиационной опасности, - радиационный фон оказывается низким изначально.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы в тексте указано, что несмотря на отсутствие в регионе стационарных источников радиации, существуют потенциальные источники на сопредельных территориях и в специализированных частях МО, МВД, ГО и ЧС
53	Вместо термина «накопление загрязнения» следует использовать термин «уровень загрязнения соответствующей среды».	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы в контексте речь идёт именно о «накоплении загрязнения» в донных отложениях
54	Состоянию отдельных малых водных объектов уделено слишком пристальное внимание. Данный раздел целесообразно сократить и упомянуть общие черты малых водотоков, сосредоточив внимание на основных.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы Техническое задание не регламентирует объем отражённой информации, описанные малые объекты гидрографической сети являются важным составляющим в экологической системе города Калининграда
	По подразделу 24, том II можно заключить следующее.	
55	Необходимо конкретизировать вносимые предложения, разработать целевые показатели экологической устойчивости, список первоочередных мероприятий.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы - разработка целевых показателей не утверждена ТЗ
56	Предложения по развитию системы обращения с отходами производства и потребления должны строиться на	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
	международном принципе “3R – Reduce, Reuse, Recycle”, подразумевающим в качестве первого шага максимально возможное сокращение отходов, а потом уже наиболее полную их переработку. В работе не отражен данный подход (по сокращению количества отходов).	Принцип 3R может являться международным, но российскими нормативными актами он не утверждён
57	В подразделе, посвященном охране атмосферного воздуха, отсутствуют данные о текущих объемах загрязнения в абсолютном исчислении (по основным группам источников). В целом необходимо перейти от общих положений («сокращение в 2-3 раза») к конкретным целевым показателям и мероприятиям.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы
58	При определении экологической политики города при решении транспортных вопросов необходимо акцентировать внимание на стимулировании пользования общественным транспортом и дестимулировании пользования личным автотранспортом.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы
59	<u>Отсутствуют</u> мероприятия по снижению негативных последствий от шумового, светового и физического загрязнения.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
60	Отсутствует список предприятий, имеющих санитарно-защитные зоны.	<p>Список предприятий, имеющих санитарно-защитные зоны не предусмотрен ГрадК, ГЗ и МР.</p> <p>В качестве исходных данных в адрес ООО «НПО «ЮРГЦ» были предоставлены: перечень объектов промышленности с СЗЗ (неизвестного года), реестр предприятий с сокращением СЗЗ (Исх№ б/н от 19.03.2014 г. от начальника отдела ГПЗУ О.Б. Заводчикова) и материалы в векторной форме (информационные слои карты экологических ограничений правил землепользования и застройки), содержащие актуальную информацию о санитарно-защитных зонах от предприятий в границах городского округа на 2014 год.</p> <p>Сотрудниками ООО «НПО «ЮРГЦ» были изучены сведения о выданных санитарно-эпидемиологических заключениях в реестре санитарно-эпидемиологических заключений на выделенном сервере поиска по Реестрам Федеральной службы по надзору в сфере прав защиты потребителей и благополучия человека ФГУЗ «Экспертиза» Роспотребнадзора.</p> <p>В рабочем порядке велось устранение имеющихся противоречий между реестром предприятий с сокращением СЗЗ, предоставленными информационными слоями карты экологических ограничений ПЗЗ и сведениям санитарно-эпидемиологических заключений (исх. № 470 от 05 декабря 2014 г., исх.№ 56 от 03 марта 2015 г.), вносились изменения, согласовывалось отображение в генеральном плане.</p> <p>Считаем, что генеральный план не ставит задачи фиксировать список предприятий с санитарно-защитными зонами, так как и список предприятий и размеры СЗЗ постоянно изменяются. На наш взгляд, в используемых информационных слоях разрабатываемой геоинформационной системы генерального плана для подготовки проектных решений достаточно информации и о размерах СЗЗ и о предприятиях, от которых они построены.</p>
61	Материалы, связанные с созданием туристско-рекреационной инфраструктуры, - имеют слабое отношение к предложениям по охране окружающей среды и их рекомендуется выделить в отдельный раздел (подраздел).	Принимается, внесены изменения (п.3.5.)
	3.10. Транспортная инфраструктура (подраздел 7, том I; подраздел 20, том II, книга 1, Приложение 3, том II, книга 2)	

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
62	- <u>отсутствуют</u> суммарные объемы пассажирских перевозок и их распределение по видам внешнего транспорта;	Существующая статистика и исходные данные не содержат информации по объёмам перевозок по автобусам в пригородном и дальнем сообщении. По мере дальнейшего поиска данной информации раздел будет дополнен
63	- <u>отсутствуют</u> материалы по пешеходному и велосипедному движению;	Отсутствуют нормативные акты и методические документы, определяющие необходимость предоставлять эти сведения в составе материалов по обоснованию генеральных планов и объём и структуру предоставляемых материалов. Ввиду этого, считаем замечание безосновательным.
64	- <u>отсутствует</u> анализ приведенных материалов, не выявлены и не названы основные проблемы и «болевы точки» транспортного комплекса города.	Анализ приведённых материалов присутствует в п. 7.3.3. Дополнен п.7.4.
65	В подразделе 20 тома II «Развитие транспортного комплекса города (транспортный каркас)» представлены предложения по развитию транспортной инфраструктуры, которые не поддерживают провозглашенные авторами работы принципы развития транспорта.	Утверждение голословно и не соответствует действительности. Предложения по развитию транспортной инфраструктуры не прокомментированы авторами заключения по существу и не показано «несоответствие» заложенным принципам.
66	<u>Не сформирована</u> концепция городского транспорта. Вместо нее помещены результаты расчета ожидаемого объема пассажирских перевозок. При этом в расчетах использованы коэффициенты, значения которых не обоснованы (увеличение подвижности населения – на 10%; коэффициент использования транспорта для трудовых поездок – в районе 0,75, для культурно-бытовых – 0,45 и др.)	Формирование концепции городского транспорта не предусмотрено ГЗ и нормативной базой. Концепция приведена в п. 20.1. (с учётом изменения нумерации). Коэффициенты и пр., применённые при расчётах, обоснованы в тексте п. 20.3.1.
67	В разделе собраны предложения, взятые из различных документов, которые носят случайный характер. Не представлено обоснование предлагаемых решений.	В соответствии с положениями ГЗ, разработчик обязан учитывать в своей работе различные документы, в т.ч. результаты НИР, выполненных в разное время. Рациональные предложения, имеющиеся в этих документах, действительно включены в проектные предложения по генеральному плану. Утверждение о том, что предложения носят случайный характер, не аргументированы авторами и бездоказательны. Проектные предложения генерального плана в части транспорта основаны на перспективах развития отдельных городских районов, системы общественных центров, иных планировочных решениях, указанных в разделах 18, 19. Параметры улично-дорожной сети и городского транспорта, заложенные в проекте, обоснованы классификацией магистралей, необходимостью обеспечения оптимальных транспортных связей между различными частями города, требованиями существующей нормативной базы, сложившейся и

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		<p>перспективной структурой землепользования, параметрами проектируемого развития территории, в т.ч. характеристиками застройки, численностью и плотностью населения и т.п.</p> <p>Одним из главных условий формирования проектных предложений является реалистичность предлагаемых мероприятий, основанная на анализе градостроительной ситуации, сложившейся структуре землепользования, предварительной оценке возможных затрат по выполнению мероприятий, соотнесенных с потенциальным эффектом от реализации. Указанные соотношения не являлись предметом конкретного расчёта, оценивались на основе предполагаемых аналогов, лучших отечественных и зарубежных практик. Проектные предложения генерального плана в части транспорта являются основой для разрабатываемых впоследствии отраслевых схем (комплексной транспортной схемы города до 2035 г., комплексной схемы организации дорожного движения на 2035г.⁸, схем развития отдельных видов транспорта, в которых производится уточнение проектных параметров развития транспортного комплекса города), а также нормативных правовых актов и муниципальных целевых программ в области развития транспортной инфраструктуры.</p> <p>Обо всём этом есть чёткие и ясные указания в главе 20 (стр. 84).</p> <p>Иных оснований для обоснования проектных решений в области транспорта нет ни в ГЗ, ни в действующей нормативной базе.</p>
68	Предлагаемый транспортно-планировочный каркас не обладает целостностью, четкостью и сохраняет все недостатки сегодняшнего каркаса города.	Утверждение бездоказательное. Полагаем, что в исторически сформировавшемся городе иметь целостный и чёткий транспортный каркас невозможно, если конечно, соотносить свои предложения с реальностью, в т.ч. возможностями бюджета, структурой землепользования и т.п.
69	Не рассмотрен и не просчитан вариант замыкания Вального кольца, хотя эта мера может существенно улучшить транспортную ситуацию.	Упорство, с которым авторы заключения предлагают замкнуть Вальное кольцо (а равно и все остальные кольца в городе), позволяет предположить, что это рассматривается ими как некая панацея от всех транспортных проблем. Вариант с замыканием вального кольца (от Московского пр-та до ул. Дзержинского) нами рассматривался, хотя это и не нашло отражение в текстовой части проекта (будет дополнено). От варианта решили отказаться, поскольку он не даёт существенного выигрыша по сравнению с имеющейся схемой движения между Московским пр-том и ул. Дзержинского через Второй эстакадный мост, расположенный на расстоянии 0,5 ±0,8 км. от предполагаемой трасы

⁸ В соответствии с Правилами подготовки КСОДД, утв. Приказом Минтранса от 17.03.2015г. №43

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		<p>прохождения Вального кольца (при условии реконструкции пересечения улиц Дзержинского, Аллеи Смелых, Калинина). При этом наличие возможности транзитного движения через Литовский вал приведёт к существенному повышению интенсивности движения на всём его протяжении и увеличению нагрузки на крайне перегруженный перекрёсток с Московским проспектом, расширить который, либо снять нагрузку через прилегающие улицы в силу ограничений историко-культурного плана, невозможно. Было решено предложить мост через Старую Преголю в районе строящегося стадиона и «Бау-центра» с тем, чтобы связать улично-дорожную сеть острова Октябрьского с юго-восточными районами города и снять часть нагрузки с узла пересечения Калинина/Дзержинского/2-ой эстакадный мост. Через Новую Преголю в створе Литовского вала предлагается исключительно пешеходная связь, с тем, чтобы разнообразить маршруты пешеходного движения.</p>
70	<p>Предложено два моста: 1) соединить Окружную дорогу мостом через Калининградский залив и 2) соединить Большую Окружную улицу с Первой Большой Окружной улицей (реконструируя ее), и перейти р. Преголя в наиболее узком месте. Как представляется, можно ограничиться только вторым упомянутым мостом; доказательства могут быть получены на основе моделирования транспортных потоков. Однако такие варианты не рассмотрены и не просчитаны.</p>	<p>Мост через Калининградский залив отображён как объект регионального значения, заложенный в действующей схеме территориального планирования Калининградской области. В соответствии с положениями статьи 23 Градостроительного кодекса при разработке генерального плана необходимо в обязательном порядке учитывать утверждённые объекты регионального значения. В отношении выбранного створа моста авторы генерального плана в целом придерживаются того же мнения, что и авторы заключения. В отношении соединения Большой Окружной улицы с проспектом Победы (а не 1-ой Б. Окружной), планировочное обоснование строительства такой магистрали приведено нами в разделе 20.4.3.</p>
71	<p>Вызывает возражение предложение по сокращению ширины проезжей части Ленинского проспекта, поскольку фактически предлагается вложить значительные средства из бюджета с целью ухудшения транспортной ситуации в городе. Этот вариант также не просчитан и не обоснован.</p>	<p>В общем контексте замечаний, сделанных авторами в части транспортного комплекса города, данное замечание выглядит несколько противоречивым, поскольку полностью исходит из концепции автомобильно-ориентированного города (car-oriented development), которой авторы, судя по всему, не придерживаются. В разделе 20.4.3. говорится: Одним из главных мероприятий в части реконструкции УДС центра является пересмотр схем организации движения с целью отведения и перенаправления транзитных потоков, следующих в настоящее время через центр города, и предоставления режима максимального благоприятствования общественному транспорту в части доступа к объектам центра. С этой целью на Ленинском проспекте предлагается провести два мероприятия: 1) на отрезке от ул. Багратиона до ул. Театральной ввести выделенные полосы движения для общественного транспорта и</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		обособленное полотно для трамваев, что действительно сузит проезжую часть, при этом транзитный поток предполагается увести на запад на проектируемый автодорожный мост через р. Преголю в створе ул. Железнодорожная; 2) на отрезке от ул. Театральная до ул. Черняховского оставить только выделенные полосы для общественного транспорта, исключив полностью транзитное движение автомобилей. Эти предложения идут в развитие ранее сделанных предложений ПРОЗИВ (2000г.), НИПИ ТРТИ (2015г.), БАЭС (2008г.)
72	Решение по организации в центральной части города непрерывного движения по ул. 9 апреля, которое не продолжается вне вального кольца, является неприемлемым, так как магистрали непрерывного движения могут проходить в периферийных районах, но никак не в историческом центре города; при этом магистраль непрерывного движения переходит в регулируемую, что неминуемо приведет к заторовой ситуации на вальном кольце.	Улица 9 апреля фактически является магистралью непрерывного движения на участке, переходящем во Второй эстакадный мост. Придание ей такого же статуса на отрезке от Московского проспекта до пл. Василевского призвано организовать обход центра (которым является район пл. Победы) по периферии центральных кварталов. На основании письма и-КАиС 7822 от 04.08.2015г. внесены изменения в текст.
73	Прогноз автомобилизации (всех видов автотранспортных средств) принят 725 авт. на 1000 жителей, а легковых автомобилей физ. лиц - 578 авт. И тот, и другой прогнозы уровня автомобилизации, на наш взгляд, приняты неоправданно высоким - выше, чем в настоящее время в большинстве западных стран (табл. 7.2.2.2.).	Расчёт численности автопарка произведён на основании положений п. 5.5.2. местных нормативов градостроительного проектирования. Согласно МНГП, автомобилизация в городе на период до 2035г. составит 725 авт./1000 жит. Чёткое и ясное обоснование такого расчёта содержится в п. 20.3.3. При этом авторы генерального плана полностью поддерживают авторов заключения в части необоснованности завышения прогноза, однако считают нужным переадресовать этот вопрос местным нормативам градостроительного проектирования.
74	В работе планируется размещение машино-мест для хранения легковых автомобилей постоянного населения города в размере 56,9% парка на плоскостных стоянках, а также в пределах УДС, во дворах. Это потребует отвлечения более 400 га городской территории, требующей твердого покрытия, т.е. 11,3% от территории жилых зон города. Это недопустимо.	Утверждение о недопустимости в данном случае необоснованно нормативными актами. Высокая степень занятости машинами УДС имеет первопричину в завышенной автомобилизации. Расчёт, приведённый в р-ле 20.3.3, обусловлен ранее выполненным анализом по положению дел с хранением автотранспорта. Мнение о том, что автотранспорт необходимо хранить в многоуровневых автостоянках, «красиво» решив тем самым проблему, считаем надуманным, т.к. при высокой стоимости покупки и аренды машиномест, а также в условиях развитого автокредитования и автострахования такой подход представляется излишне идеалистичным.
75	Не определена требуемая вместимость сооружений для парковки легковых автомобилей дневного населения города и потребность территории для них.	Замечание не принимается, т.к. выходит за рамки разработки генерального плана, в задачи которого не входит технико-экономическое обоснование каждого из объектов местного значения. Предполагается использование для

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		этих целей перехватывающих парковок на основных въездах в город.
76	<p>Предложения по развитию УДС при том росте автомобилизации, который заложен в работе, явно недостаточны.</p> <p>Если в настоящее время на 1000 ед. автопарка приходится 1,2 км магистральной УДС и 3,54 км всех категорий, то на перспективу будет приходиться всего 0,9 км магистральной УДС и 2,0 км всех категорий, при этом часть УДС предлагается отвести под парковки (протяженность полосы УДС, занятой легковыми автомобилями, при ширине полосы 2,5 м составит порядка 490 км). А заторы на УДС имеют место уже в настоящее время.</p>	<p><u>Именно так.</u> Если реализовывать концепцию автомобильно-ориентированного города, недостаточны. Для автомобилизации 725 авт./1000 жит. пришлось бы довести удельный вес УДС в застроенной территории до 25% вместо сегодняшних проектируемых 18%, т.е. разрывать исторически сложившуюся планировочную ткань города. Во многом благодаря этому авторами и принято развитие города согласно принципам приоритетного развития общественного транспорта, что подтверждается и многочисленным международным опытом.</p>
77	<p>Данные о протяженности УДС в тексте раздела и в таблице ТЭП не совпадают.</p>	<p>Протяженность существующей УДС в тексте раздела составляет 552,6 км-по данным официального сайта администрации города, а в ТЭП составляет 625,78 км-по обмерам в информационных слоях разрабатываемой геоинформационной системы генерального плана.</p>
78	<p>Неправомерно планировать участие в массовых пассажирских перевозках общественным транспортом - водного пассажирского транспорта (целесообразно его использовать только в качестве экскурсионного). Объемы перевозок на водном транспорте планируются на уровне 0,9 млн пасс. в год, это составляет при имеющейся продолжительности навигации – порядка 6 тыс. чел. в день. Прогноз явно завышен и не обоснован. «Водный пассажирский транспорт на реке Преголе планируется развивать для обслуживания общественных центров, формирующихся на перспективу в районе острова Октябрьский, а также портовых и производственных территорий, где доступ по воде, вполне естественный для такого рода объектов, может предоставить более выгодные условия транспортной доступности, чем уличный транспорт». «Главный недостаток системы водного транспорта в городе - погодные условия в зимний период, при которых река, хоть и не на долгое время, покрывается ледовым покровом. Это будет вынуждать консервировать всю систему водного транспорта на период ледостава» (стр.118, Том II, Книга 1).</p>	<p>Предложения по водному транспорту даны нами для последующего расчёта в комплексной транспортной схеме наряду с другими видами массового общественного транспорта. При этом не хотелось бы полностью отказываться от водного транспорта, для чего в проекте и приводятся предложения по его инфраструктуре. На основании письма и-КАИС 7822 от 04.08.2015г. предложения по водному транспорту были сведены исключительно к туристической составляющей.</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
79	<p>Не описаны мероприятия, необходимые для ввода системы водного транспорта в эксплуатацию, связанные со значительными финансовыми затратами. Например, водный транспорт городских и пригородных маршрутов 2025 года предусматривает развитие маршрутов через Калининградский залив. Однако, согласно анализу водных объектов в составе этой же работы указано, что «объем вод Калининградского (Вислинского) залива составляет 2,5 км³. Залив мелководен, а его глубины постепенно уменьшаются от Балтийского пролива на юг. Средняя глубина в северной части в пределах Калининградской области равна 2,8 м» (стр. 31, Том I, Книга 1), что делает затруднительным прохождение пассажирского водного транспорта без предварительных мероприятий по углублению дна реки.</p>	
80	<p>Роль трамвайного транспорта в городе неоправданно занижена, поскольку представленные материалы не предполагают мер по реорганизации и дополнению сети: существующая инфраструктура, которая бы позволила организовать движение трамваев – не используется; на части улиц – снимаются рельсы; часть инфраструктуры используется только под экскурсионное сообщение. Трамвай, имея высокую провозную способность, мог бы стать калининградским «метро», разгрузив улицы от легкового транспорта. Необходимо рассмотреть перспективы развития трамвая в пределах территории города, поскольку представленные материалы сохраняют трамвай в положении, в первую очередь, уличного транспорта. При этом предложения по развитию сети плохо коррелируют со сложившимися и перспективными пассажиропотоками. Такой подход делает трамвай неконкурентоспособным по отношению к другим видам наземного пассажирского транспорта. Следовательно, необходимо предложить иные подходы к развитию сети общественного транспорта.</p>	<p>Утверждение о том, что проект не предполагает мер по дополнению сети не соответствуют действительности. Такие предложения содержатся в разделе 20.3.2. Проектом предусмотрено довести протяжённость путей трамвая до 79,8 км., против современных 43,2 км. С части улиц, где нет перспективных потоков, а инфраструктура фактически разрушена, таких как ул.Тельмана или Кутузова, действительно движение заменяется на экскурсионное, при этом возобновляется по всей длине Ленинского проспекта, ул.Шевченко, пр.Мира, что авторы заключения «не замечают».</p>
	<p>3.11. Инженерная инфраструктура и инженерная подготовка территории (подразделы 8- 9, том I; подразделы 21-22, том II, книга 1)</p>	

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
81	В подразделах 8 и 9 тома I, а также в подразделах 21 и 22 тома II – весьма значительное внимание уделено водоотведению и организации поверхностного стока. Сделаны выводы и выявлены актуальные проблемы по существующему состоянию.	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы. Разделы выполнены в необходимом объеме с учетом требований .5 ст.9 Гр. Кодекса РФ с учетом инвестиционных программ субъектов естественных монополий. Разделы по инженерной инфраструктуре дополнены выводами по основным проблемам и перспективам решений
82	Более кратко освещены вопросы тепло-, газо-, электро-снабжения, связи. Однако по этим подразделам <u>отсутствуют</u> выводы, не сформулированы основные проблемы.	
83	В целом по всем вышеуказанным отраслям даны предложения, основанные на ранее разработанной в городе градостроительной документации. При этом <u>отсутствуют</u> какой-либо анализ и оценка.	
84	Необходимо обосновать очередность реализации предложений, выделив приоритетные задачи и направления, что приобретает особую актуальность в условиях ограниченного бюджетного финансирования.	
85	Рекомендуется отредактировать фразу: «Инженерная подготовка территорий является одной из важнейших градостроительных задач», изложив ее в следующей редакции: «Инженерная подготовка территорий является одной из важнейших задач инженерного обеспечения градостроительной деятельности».	Замечание не обосновано, так как не содержит ссылок на ГЗ и нормативные документы и иной аргументации. В особенных инженерных условиях расположения города оправдана предлагаемая ЮРГЦ фраза. На основании письма и-КАИС 7822 от 04.08.2015г. данная фраза изменена
	3.12. Ограничения использования территории (Раздел 2, том I)	
86	В составе представленной работы <u>отсутствует</u> список предприятий, имеющих санитарно-защитные зоны, и их местоположение в городе	Повтор замечания, см. ответ выше, поз.60.
	3.13. Сведения о планах и программах комплексного социально-экономического развития, действующих на территории городского округа города Калининграда (подраздел 13, том I)	
87	По разделу имеется незначительное замечание: повтор в конце подраздела 13.1 с текстом во введении к разделу 13.	Предложение принимается. Изменения внесены в редакцию 1.6.
	3.16. Баланс территорий	
88	В частности, необходимо выделить зоны смешанного функционального назначения, включающих застройку жилого и общественного назначения (характерных для центральной части	Смешанная функциональная зона выделена, см. материалы проекта. Аналогично рекреационные зоны

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
	города), а также рекреационные зоны.	
89	2. Авторами предложено чрезмерно дробное членение основных зон на подзоны.	Утверждение спорное и не аргументированное. Структура функционального зонирования согласована с Заказчиком (Письмо КАИС-12978 от 17.11.2014 г.), что не противоречит ГЗ. Структура зонирования коррелируется также с правилами землепользования и застройки и МНГП
90	3. Авторами проделан значительный объем работ по составлению баланса территории. Группировка данных произведена по планировочным единицам (ПСР), предложенным авторами. Учитывая крайне неудачные предложения по планировочному делению территории городского округа (см. также раздел 3.7 настоящего отчета) – баланс территории необходимо пересмотреть в соответствии с новыми предложениями по планировочному делению территории городского округа.	В соответствии с изменениями планировочного деления, описанными выше, откорректирован баланс территорий
	3.17. Основные технико-экономические показатели генерального плана городского округа «город Калининград» (подраздел 27, том II)	
	По данному разделу можно заключить следующее:	
91	3. В соответствии с градостроительным заданием, данная таблица на 1 этапе заполняется только в графе «Современное состояние». В связи с этим, считаем целесообразным на 1 этапе не заполнять графу «Расчетный срок - 2035 год», поскольку еще не доработаны и не согласованы основные предложения по развитию городской среды.	Выполнение работ в большем объеме не противоречит ГЗ, и позволяет заказчику анализировать предлагаемые проектом решения.
	4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО МАТЕРИАЛАМ В ГРАФИЧЕСКОЙ ФОРМЕ	
	4.1. Карты в составе утверждаемой части	
	1. Карта планируемого размещения автомобильных дорог местного значения, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест)	
92	Условные обозначения велодорожек целесообразно изменить – при такой их толщине не виден цвет заливки, видна только обводка.	Замечание не принимается. Велосипедные дорожки относятся к разделу 2.2.2. « Объекты улично-дорожной сети населенного пункта» Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		местного значения». Вид локализации-площадной. Из перечня объектов в классе имеет код объекта 1204 со своим заданным условным знаком для отображения. В карте планируемого размещения автомобильных дорог местного значения, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест) обозначение велодорожек соответствует требованиям Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19
	2. Карта функциональных зон городского округа	
93	<p>2.1 На данной Карте должны быть отображены (в соответствии с ГЗ):</p> <ul style="list-style-type: none"> - границы функциональных зон; - описание функциональных зон с указанием планируемых для размещения в них объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения (за исключением линейных объектов); - местоположения линейных объектов федерального значения, линейных объектов регионального значения, линейных объектов местного значения. 	Повтор ранее выполненных замечаний, см. ответ поз. 17
94	<p>2.2 На Карте отсутствуют границы планировочного деления округа. Они необходимы, так как при описании планировочных решений (стр. 35, Том II, Книга 1) и описании социальных показателей (например, стр. 66, Том II, Книга 1) анализ должен проводиться в соответствии со «Схемой планировочного деления округа» (стр. 112, Том I, Книга 1). Этого не сделано.</p>	<p>Замечание не обосновано требованиями ГЗ.</p> <p>В соответствии с ч.5, ст.23 Гр. Кодекса РФ и ч.4, п.13 ГЗ границы планировочного деления округа не предусмотрены для отображения на карте.</p> <p>Считаем, что данная информация будет перегружать карту, при этом не несёт смысловой нагрузки, необходимой для чтения карты функциональных зон.</p>
95	<p>2.3 На Карте не прослеживается структура «естественно образовавшихся» центров. В центрах должны преобладать территории торгово-бытового, административно-делового, культурно рекреационного или спортивного назначения.</p>	Утверждение субъективно. Указанные территории присутствуют во всех общественных центрах.
96	<p>Дробная покраска функциональных зон на картах проектной части не дает представления о подробном функциональном насыщении предлагаемых центров. Это следует из того, что авторы, по-видимому, не использовали в разработке функционального зонирования ни границ планировочных зон, ни границ зон особого нормирования. Связанная система не складывается.</p>	<p>Первое предложение противоречит само себе. Границы зон особого нормирования использовались, прочие утверждения авторов о «связности» субъективны. Границы планировочных зон в Калининграде не устанавливались.</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
97	2.4 Цветовая гамма чертежа – не соответствует рекомендуемой в Приказе Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения».	Повтор ранее выполненных замечаний, ответ см. поз. 7 табл. 2
98	Она также не отвечает информационной задаче Карты. При целостном восприятии должно возникать четкое понимание функционального зонирования территории. В Калининграде из освоенных территорий преобладает жилая и общественно-деловая застройка. Авторами были выбраны схожие цветовые гаммы для обозначения различных функциональных зон: для жилых зон - красная, оранжевая и желтая, для общественно-деловых зон - малиновая и темно-красная. В результате функциональные зоны – трудноразличимы, функциональная схема города «слилась» в одно пятно.	Повтор ранее выполненных замечаний, ответ см. поз. 7 табл. 2
99	Целесообразно скорректировать цветовую подачу Карты. Напомним, что для жилых зон обычно используются оттенки желтого и оранжевого, для общественных зон - розово-малиновые, для производственных зон – серые (в соответствии с вышеназванным Приказом).	Повтор ранее выполненных замечаний, ответ см. поз. 7 табл. 2
	4.2. Карты в составе материалов по обоснованию	
	1. Карта расположения городского округа «Город Калининград» в структуре прилегающих районов Калининградской области	
100	1.1. Карта 1 противоречит содержанию текста пояснительной записки. В пояснительной записке указано: «включение дополнительных территорий в границы городского округа г. Калининград в настоящем проекте Генерального плана признано нецелесообразным» (стр.28, Том II, Книга 1), тогда как на Карте 1 обозначены проектные границы на 2035 год города Калининград, которые предусматривают увеличение территории города (на западе в сторону Светловского городского округа, около 47000 га). На всех других картах эта территория <u>не</u>	Повтор ранее выполненного замечания, ответы см. выше. Содержание карты откорректировано в редакции 1.6. сообразно поступившим исходным данным – новой редакции проекта СТП Калининградской области и пр. данным, а также согласно замечаниям экспертизы.

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
	включена, и в тексте пояснительной записки не описана.	
101	На Карте 1 <u>отсутствуют</u> территории в восточной части города (в районе вдхр. Питьевого), отображенные на всех других картах, кроме карты 1.	Выполнение карты 1 не предусмотрено ГЗ и выполнялось ЮРГЦ в инициативном порядке на основе информации содержащейся в утвержденной СТП КО. . Содержание карты откорректировано в редакции 1.6. согласно поступившим исходным данным – новой редакции проекта СТП Калининградской области и пр. данным, а также согласно замечаниям экспертизы.
102	1.2. Значительная часть сведений о существующем положении ошибочна или устарела, например:	
	<ul style="list-style-type: none"> • дорога А-217 (Балтийское кольцо) на участке от Зеленоградска до Светлогорска – показана как <u>проектируемая</u>, хотя она является действующей; 	
	<ul style="list-style-type: none"> • дорога, идущая через реку Преголю в области порта Калининграда, в продолжение Б. Окружной - показана как <u>существующая</u>. Можно предположить, что такая дорога могла бы быть показана как проектируемая, но трасса проектируемой дороги (которая дана в карте «Формирование транспортно-планировочного каркаса») – не соответствует приведенной на карте 1; 	
	<ul style="list-style-type: none"> • дорога, идущая вдоль морского побережья через Зеленоградск, Пионерский и Светлогорск, и далее почти до Янтарного – показана как <u>существующая</u>. В действительности, существующие отдельные отрезки дорог не являются цельной трассой регионального значения; 	
	<ul style="list-style-type: none"> • действующие дороги А-192 и А-193 – <u>отсутствуют</u>; 	
	<ul style="list-style-type: none"> • дорога Р-516 – показана как <u>проектируемая</u>, хотя она является действующей. Если же подразумевается ее реконструкция, то нужно применить другое условное обозначение; 	
	<ul style="list-style-type: none"> • пункт пропуска через государственную границу на дороге Р-516 («Мамоново-Гжехотки») – <u>отсутствует</u>, хотя он является одним из самых крупных автомобильных пропускных пунктов. 	
	В целом вся автодорожная сеть региона, отображенная на карте 1, содержащая и другие ошибки, требует пересмотра и уточнения.	

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
103	<p>1.3. Изохроны («зоны транспортной доступности»), показанные на Карте 1, не учитывают реальные затраты времени при передвижениях по улично-дорожной сети и дорогам области. Очевидно, что они «нарисованы», а не получены расчетным путем:</p> <ul style="list-style-type: none"> - так, зона транспортной доступности 40 минут идет вдоль старой дороги на Зеленоградск, а новая – часть А-217 – в нее не входит, тогда как расчет показывает, что если ее пропускная способность выше – то и добраться до ней за 40 минут можно на большее расстояние. - изохроны изображены вдоль основных радиальных направлений, при этом не учитываются затраты времени на передвижения по сети местных дорог между ними. - в зоне 40-минутной транспортной доступности оказывается Светлогорск и Балтийск, что не соответствует реальной транспортной ситуации. - зона 90-минутной транспортной доступности просто повторяет очертания зоны 40-минутной транспортной доступности, чуть увеличивая ее – она не может иметь такое очертание, даже если построена не расчетным, а теоретическим путем. Так, Янтарный оказался за пределами зоны 90-минутной транспортной доступности, хотя добраться от него до центра Калининграда можно за 60-80 минут. - изохроны по железной дороге даны только по направлениям Зеленоградска, Светлогорска и Балтийска, а по другим направлениям не выполнены и не показаны; несмотря на то, что электропоезда ходят и в Полесск, и в Гвардейск, и в Ладушкин (время в пути составляет менее 90 минут). <p>В соответствии с СП 42.13330.2011 п. 11.2 <i>для ежедневно приезжающих на работу в город-центр из других поселений указанные нормы затрат времени допускается увеличивать, но не более чем в два раза</i>, соответственно, вторая зона транспортной доступности должна составить 80 минут.</p>	<p>Содержание карты откорректировано в редакции 1.6. согласно поступившим исходным данным – новой редакции проекта СТП Калининградской области и пр. данным, а также согласно замечаниям экспертизы.</p>
	<p>2. Карта современного использования территории городского округа</p>	

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
104	2.1. Кадастровый анализ территории в работе отсутствует, что подтверждается отсутствием границ кадастровых участков на чертежах в условных обозначениях.	<p>Утверждение голословное.</p> <p>Термин «<i>Кадастровые участки</i>» в современном законодательстве отсутствует, возможно, имелся ввиду анализ современного расположения земельных участков (анализ землепользования)</p> <p>Анализ был проведен на базе предоставленных исходных данных (сведения государственного кадастра недвижимости и сведения из информационной системы обеспечения градостроительной деятельности Заказчика).</p> <p>Отображение границ земельных участков на картах в условных обозначениях не требуется соответствии с ГЗ, ГрадК. Считаем, что тот факт, что при подготовке работы были учтены границы земельных участков, в современных условиях повсеместного использования ГИС не требует обязательного отображения этих границ на графических материалах.</p>
105	В основе Карты 2 лежит разбиение чертежа на участки, не подкрепленное сведениями о кадастровом делении.	<p><u>Противоречит предыдущему замечанию</u></p> <p>Сведения о кадастровом делении на картах в условных обозначениях не требуются ГЗ, ГрадК и МР.</p> <p>Сведения о земельных участках были учтены при установлении границ функциональных зон.</p>
106	Требуется провести кадастровый анализ, что является обязательным при разработке Генплана.	<p><u>Замечание не принимается.</u></p> <p>Анализ современного использования земель (если это подразумевается под кадастровым анализом) был проведен на базе предоставленных исходных данных (сведения государственного кадастра недвижимости из информационной системы обеспечения градостроительной деятельности Заказчика), возникающие вопросы устранялись в рабочем порядке в рабочих командировках в Администрации г. Калининград.</p>
107	2.2. При разбивке жилых территорий была попытка с помощью функциональных зон показать не только назначение, но и этажность застройки. Таким образом, один дом, имеющий единую придомовую территорию, оказывается в нескольких функциональных зонах, что методологически неверно.	<p>Очередное подтверждение необоснованности замечаний из п.103-105. Данный пример подтверждает только то, что ООО «НПО «ЮРГЦ» был проведен анализ современного состояния земельных участков (пример – кадастровое деление кварталов южнее ул.Киевская)</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		 <p>С помощью функциональных зон показано не только назначение, но и этажность застройки для взаимоувязки требований проекта местных нормативов градостроительного проектирования, правил землепользования и застройки, а также параметров функциональных зон в соответствии с п. 1.7. раздела 13 градостроительного задания. Требование ГЗ. На земельном участке 39:15:150813:235 (Киевская, 111-119/Фабричная, 1) расположен жилой дом 5-6-эт., на земельном участке 39:15:150813:236 (Павлика Морозова, 2-2а) расположен жилой дом 9-эт., на земельном участке 39:15:150813:237 (Павлика Морозова, 4-4а) расположен жилой дом 5-эт. Это три разных дома блокированные по брандмауэрной стенке. Зонирование соответствует границам участков и этажности домов.</p>
108	<p>2.3. Присутствует информация по этажности жилых зданий (это требование обусловлено градостроительным заданием). При этом отсутствует информация об этажности зданий для других функциональных зон. Целесообразно – либо приводить этажность по всем функциональным зонам в рамках одной схемы, либо дополнительно представить жильё на отдельной схеме.</p>	<p>Замечание не принимается. Сравнивать этажность по всем функциональным зонам не требуются ГЗ, ГрадК и МР. Такой анализ был бы более актуален для проекта планировки.</p>
109	<p>2.4. Анализ по капитальности зданий и сооружений на Карте 2 и в работе отсутствует.</p>	<p>Замечание не обоснованное, отсутствуют ссылки на ГЗ, ГрадК и МР. Такой анализ был бы более актуален для проекта планировки.</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
110	<p>2.5. Цветовая гамма чертежа - не соответствует рекомендуемой в Приказе Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. №19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения». Она также не отвечает информационной задаче Карты 2. При целостном восприятии должно возникать четкое понимание функционального зонирования территории. В Калининграде из освоенных территорий преобладает жилая и общественно-деловая застройка. Авторами были выбраны схожие цветовые гаммы для обозначения различных функциональных зон: для жилых зон – красная, оранжевая и желтая, для общественно-деловых зон – малиновая и темно-красная. В результате функциональные зоны – трудноразличимы, функциональная схема города «слилась» в одно пятно. Целесообразно скорректировать цветовую подачу Карты 2. Напомним, что для жилых зон обычно используются оттенки желтого и оранжевого, для общественных зон – розово-малиновые, для производственных зон – серые.</p>	<p>Повтор замечаний. Ответ см. выше, поз. 7 табл.2</p>
111	<p>2.6. Приведенная экспликация деления общественно-деловой зоны (с цифрами) требует доработки, так как цифры присутствуют не у всех объектов (например, участки по адресам: Октябрьская ул., 3А, Клиническая ул., 19, Сергеева ул., 8, Сергеева ул., 14 – не имеют цифрового обозначения).</p>	<p>Замечание не обоснованное, отсутствуют ссылки на ГЗ, ГГ и МР. Был составлен список объектов для экспликации карты современного использования территории городского округа, в который не входили выставочные центры, суды и т.д. Нанесение экспликации всех объектов, находящихся в общественно-деловой зоне, ухудшило бы читаемость карты.</p>
	<p>3. Карта ограничений градостроительной деятельности на территории городского округа и результатов комплексного анализа территории</p>	
112	<p>3.1 Зоны особого нормирования, приведенные в углу Карты 3, не описаны в тексте пояснительной записки, о них нет ни одного упоминания.</p>	<p>Зоны особого нормирования устанавливаются местными нормативами градостроительного проектирования, там же и описаны. Не считаем нужным дублировать эту информацию, поскольку каждое внесение изменений в МНГП в таком случае повлечёт за собой изменение в генеральный план с полным комплексом процедур.</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
113	Не прослеживается связь этих зон с планировочным делением, данным в подразделе 4 тома I. В то же время представляется, что эти зоны особого нормирования могли бы служить лучшим основанием для планировочного деления и соответственно проектных решений по отдельным районам, чем то планировочное деление, которое представлено в томе I.	Фактически повтор замечания 3. См. соответствующий ответ.
114	Выделенные «градостроительные элементы общегородского значения» (Н10) могли бы служить лучшим основанием для выбора новых общественных центров, чем те места, которые предложены в подразделе 18 тома II (рис.18.3.1) – некоторые из них совпадают, а некоторые не использованы.	Утверждение о недостаточном использовании зон Н-10 для выбора новых общественных центров необоснованно. Считаем, что общественным центром вряд ли могут стать такие территории, как «клеверный лист» на пересечении Московского пр-та и Окружной, такие же развязки на выезде в сторону Зеленоградска и Светлогорска, СНТ на пересечении ул. Суворова и Окружной.
115	Общегородской общественной центр, обозначенный на рис. 18.3.1, в таком случае превращается в систему из площади Победы, территории «ядра сердца города» и ареала Ленинского проспекта.	При этом зон Н-10 нет на всём обширном пространстве южного и юго-восточного секторов города. По нашему мнению, зоны Н-10 – не самый лучший критерий для определения общественных центров, поскольку определены они зачастую достаточно умозрительно – на пересечении радиальных и кольцевых элементов планировочного каркаса, и не отражают значительно более сложной структуры общественных центров города.
116	Зоны особого нормирования приведены также на «Карте функциональных зон городского округа», но никак не используются.	У зон особого нормирования свой статус, определённый местными нормативами градостроительного проектирования – раздел 2 нормативов определяет, что зоны особого нормирования – это зоны, для которых нормативами установлены различные требования к размещению объектов. Помимо этого, нормативы определяют и то, каким образом необходимо применять зоны с особыми условиями нормирования: «В границах зон особого нормирования предусмотрена детальная проработка обоснования документации по планировке территории, создаются условия для максимально допустимой плотной застройки в каждой из попадающих в эти границы функциональных и территориальных зон. В состав зон особого нормирования входят различные функциональные зоны в границах, установленных генеральным планом, составляющие комплексную застройку и объединенные одинаковыми условиями использования по параметрам, указанным в местных нормативах градостроительного проектирования» Таким образом, никакой обязательности увязывать функциональное зонирование с зонами особого нормирования из МНГП, нет.

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
117	Зоны особого нормирования на Карте 3 отображены розовой или бордовой линией, что вносит путаницу. При этом в условных обозначениях розовая граница дана только у зоны Н11, остальные – бордовые; на самой же карте розовая граница у зон Н11 и Н10.	С замечанием не согласны. Зоны особого нормирования нанесены с графических материалов предоставленных администрацией городского округа «Город Калининград» 01.04.2015 г. На карте ограничений градостроительной деятельности на территории городского округа и результатов комплексного анализа территории зона Н10 нанесена в соответствии с условным обозначением. У зон Н10 на чертеже нет розовой границы.
118	3.2 Зоны транспортной инфраструктуры, отображенные на Карте 3 серым цветом, включают зоны железнодорожного транспорта, вокзалов, логистических центров (которые к зоне транспортной инфраструктуры не относятся) и обширные зоны портов, выделение которых в составе транспортной инфраструктуры лишает территорию основной производственной функции.	С замечанием не согласны. Мнение не обоснованное, вызывает недоумение, каким образом зоны портов не могут входить в состав зон транспортной инфраструктуры.
119	Требуется корректировка условных обозначений.	С замечанием не согласны. Мнение не аргументировано.
	4. Карта с отображением территорий объектов культурного наследия	
120	4.1 На Карте 4 присутствует только символическое обозначение зон и объектов культурного наследия, без привязки к перечню объектов с их территориальным местоположением («Перечень объектов культурного наследия и выявленных объектов», приведен в Приложении 2), и имеющуюся ссылку в пояснительной записке: <i>«В графической части проекта отображены объекты (памятники) культурного наследия федерального, регионального и местного значения, выявленные объекты культурного наследия, объект археологического наследия, подлежащий государственной охране, установленные территории памятников (территории, предоставленные под объекты недвижимого имущества), охранные зоны (в том числе предлагаемые), зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности (в том числе предлагаемые) и зоны охраняемого природного ландшафта (в том числе предлагаемые)»</i> . В результате соотнести объект из перечня с его местоположением на карте - невозможно. Необходимо устранить	Повтор аналогичных замечаний к текстовой части проекта, ответ см. выше

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
	этот недостаток.	
121	4.2 На Карте 4 даны объекты культурного наследия федерального, регионального и местного значения. Кроме того, даны «выявленные объекты» - это список объектов в соответствии с Приказом от 28 марта 2011 г. № 17 «О выявленных объектах культурного наследия». В условных обозначениях это уточнение отсутствует.	Замечание не обосновано и не соответствует ГЗ. В пояснительной записке приведена необходимая информация. Проект выполнен в виде электронной базы данных, в которой есть связь с перечнем, месторасположением и характеристиками выявленных объектов ОКН. Выносить эту информацию на карту – значит сделать её неудобочитаемой.
122	4.3 Авторами не произведено ни дополнительного выявления объектов культурного наследия, ни анализа или классификации приведенных списков уже выявленных объектов.	В соответствии с ст. 23 Град. кодекса РФ и п. 13 ГЗ не относится к предмету работы
	5. Карта перспективного использования территории городского округа (проектный план)	
123	5.1 Основной задачей Генерального плана является определение стратегии развития территорий. Необходимо выделить: - устойчивые зоны с предпосылками для сохранения (консервации территории), - территории со сложившейся застройкой, требующие реорганизации или реконструкции, - обозначить неосвоенные территории, являющиеся наиболее перспективными для развития.	Пожелание принимается, вариант такого проектного плана представлен в составе редакции 1.6.

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
124	<p>5.2 Одна из основных задач Генерального плана города – создание четкой планировочной структуры районов и микрорайонов. При анализе незастроенных территорий, которые были предложены к освоению данным проектом Генплана, было отмечено следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Предлагаемые новые транспортные коридоры не учитывают системности при создании планировки, отсекаемые проектируемой УДС территории не имеют четкой геометричной структуры; • Планировщиками задается форма участка, которая делает невозможным дальнейшее расположение зданий по принципу квартальной застройки, которая является наиболее комфортной для проживания; • При проектировании на предлагаемой сетке затруднительно создание панорамных видов, формирующих облик территории, а линия застройки приобретает изогнутую или местами ломаную форму; • Такое развитие территории мешает восприятию города как радиально-кольцевой системы. 	<p>Ввиду того, что данные заключения, по традиции, не содержат в себе примеров и обоснований, это затрудняет объективную оценку авторами генплана представленных выводов.</p> <p>Планировочные решения генерального плана вбирают в себя в т.ч. многочисленные проекты планировки, разработанные на территории городского округа, которые привязаны к существующей структуре землепользования, либо, в случае, если реализуются на новых территориях, имеют конкретных инвесторов, в настоящее время реализующих свои строительные проекты.</p> <p>Помимо общекомпозиционных проблем, решаемых генеральным планом, необходимо иметь ввиду, что упорядочивание землепользования с целью «системности» и «придания чёткой планировочной структуры» сопряжено с масштабными затратами из городского бюджета на изъятие земель и компенсацию собственникам. В противном случае все указанные решения могут остаться бумаге и служить единственной цели удовлетворения субъективных эстетических представлений отдельных лиц. Считаем данный подход недопустимым.</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
125	<p>5.3 Карта 5 противоречит предложениям по развитию охраняемых природных территорий, изложенным в тексте пояснительной записки, а именно: при освоении территорий <i>«Предлагается расширить систему охраняемых природных территорий, включив в нее экологически важные ландшафты прибрежной зоны Калининградского (Вислинского) залива и пойменные ландшафты реки Преголи как комплексный ландшафтный заказник. При организации заказника охраняемые болота «Узкий остров» и «Длинный остров» должны войти в территорию комплексного (ландшафтного) заказника. Также предлагается придать статус государственного заказника «Прегольский» территории, расположенной на юго-западной окраине городского округа «город Калининград» на левом берегу р. Преголи».</i> Авторы отмечают, что <i>«Долина Преголи является одним из основных ландшафтообразующих элементов городской среды, имеет большое природоохранное и водоохранное значение»</i> (стр. 253, Том II, Книга 1). Вместе с тем, при анализе карты застройки Октябрьского острова наблюдается отсутствие озелененных территорий на набережной вдоль северного побережья, за исключением участков 29 и 54, которые являются зонами размещения объектов физкультуры и спорта (отнесены по классификатору к зонам рекреационного назначения). Таким образом, создание озелененной набережной для общения города с рекой становится невозможным ввиду распределения территории под зону УДС</p>	<p>В текстовой части проекта действительно рассмотрены предложения по развитию охраняемых природных территорий, но для принятия обоснованных предложений по расширению системы ООПТ в настоящее время недостаточно научно-обоснованных исследований, в том числе мероприятий по определению их границ.</p> <p>В действующих планах и программах ГО г. Калининград, на основании которых осуществляется подготовка генерального плана (ч.5, ст.9 Гр. Кодекса РФ) также отсутствуют предложения по созданию ООПТ.</p>
126	<p>5.4. На Карте 5 отсутствуют границы планировочного деления округа. Они необходимы, так как при описании планировочных решений (стр. 35, Том II, Книга 1) и описании социальных показателей (например, стр. 66, Том II, Книга 1) анализ должен проводиться в соответствии со «Схемой планировочного деления округа» (стр. 112, Том I, Книга 1).</p>	<p>Утверждение необоснованно, считаем, что добавление на карту границ планировочных районов седлает её неудобочитаемой</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
127	2.5 Цветовая гамма чертежа – не соответствует рекомендуемой в Приказе Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения» (см. пп. 2.5 настоящего раздела).	О цветовой гамме функциональных зон – см. поз. 7 табл. 2
128	Необходимо отделить проектируемую УДС от существующей.	Не принимается, поскольку на проектном плане отображается структура зонирования расчётного срока, при этом и конфигурация улиц и дорог характеризует этот же период. Разделение улиц и дорог на проектные и существующие существенно ухудшит целостность восприятия карты.
	6. Карта развития транспортного комплекса городского округа	
	По содержанию и оформлению «Карты развития транспортного комплекса городского округа» (далее - Карта 6) имеются следующие замечания.	
129	6.1 Условные обозначения, используемые в Карте 6, не соответствуют рекомендуемым в Приказе Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения»: в частности, обозначение железнодорожных вокзалов и станций, маршрутов городской железной дороги, автовокзалов, трамвайных путей, троллейбусных линий, участков улиц с движением автобусов, транспортно-пересадочных узлов и так далее. Целесообразно привести условные обозначения к рекомендуемому виду: авторами использованы линии разных цветов с разным начертанием, где цвет обозначает очередь реализации, а начертание – вид транспорта; тогда как целесообразно скорее придерживаться одного цвета для одного вида транспорта, а очередь показывать начертанием, как это рекомендовано в Приказе.	Наименования «Маршруты городской железной дороги» нет в условных обозначения данной карты, возможно, имелись ввиду «Маршруты движения поездов городской железной дороги» и транспортно-пересадочные узлы не входят в перечень ОКС транспортной инфраструктуры из раздела 2.1. «Объекты капитального строительства (ОКС)» требований к описанию и отображению объектов Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 Наименования «Участки улиц с движением автобусов» вообще нет в условных обозначениях данной карты. Карта развития транспортного комплекса городского округа из состава графической части материалов по обоснованию носит информативный характер, требованиями приказа установлен весьма узкий перечень объектов, не соответствующий градостроительной сложности крупного города, каковым является Калининград. В утверждаемой части проекта будет выполнена карта планируемого размещения объектов местного значения Городского округа (п.2.4 и 2.14. раздела 13 ГЗ), соответствующая требованиям Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения».

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
		Показать очередь начертанием «...как это рекомендовано в Приказе» невозможно, так как Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 дает условные знаки для отображения только существующих и планируемых объектов, без деления на очереди, которых в ГЗ выделено три – 2018, 2025, 2035гг.
130	6.2 В условных обозначениях приведены сначала очереди реализации (от последней к первой), а затем существующее положение, тогда как целесообразно давать обозначения в обратном порядке – сперва существующее положение, затем проект.	Порядок отображения существующих и проектируемых объектов в условных обозначениях не нормируется. Считаем выбранный вариант предпочтительным, т.к. проектируемых объектов намного меньше, чем существующих.
131	6.3 Карта является совмещением двух других - «Карты развития городских магистралей и улично-дорожной сети городского округа» и «Карты развития инфраструктуры общественного транспорта и транспортно-пересадочных узлов», при этом общественному транспорту на ней уделено гораздо больше внимания, чем улично-дорожной сети.	Утверждение верно в отношении совмещения карт (только замечание как таковое в нём отсутствует), оценка степени внимания, уделённой общественному транспорту в ущерб УДС, субъективна и не аргументирована авторами.
	7. Карта развития городских магистралей и улично-дорожной сети городского округа	
132	7.1 Показ развития улично-дорожной сети в условных обозначениях Карты 7 не соответствует рекомендуемым в Приказе Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения».	Карта развития городских магистралей и улично-дорожной сети городского округа из состава графической части материалов по обоснованию носит информативный характер, требованиями приказа установлен весьма узкий перечень объектов, не соответствующий градостроительной сложности крупного города, каковым является Калининград. В утверждаемой части проекта будет выполнена карта планируемого размещения объектов местного значения Городского округа (п.2.4 и 2.14. раздела 13 ГЗ), соответствующая требованиям Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения».

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
133	7.2 Как и в Карте 6, в условных обозначениях приведены сначала очереди реализации (от последней к первой), а затем существующее положение, тогда как целесообразно давать обозначения в обратном порядке – сперва существующее положение, затем проект.	Порядок отображения существующих и проектируемых объектов в условных обозначениях не нормируется. Считаем выбранный вариант предпочтительным, т.к. проектируемых объектов намного меньше, чем существующих.
134	7.3 Обозначение серым пунктиром, используемое на карте, отсутствует в условных обозначениях. Не ясно, какое отношение это имеет к «улицам промышленных районов».	<u>Замечание принимается</u> , изменения нанесены на карту
135	7.4 Велосипедные дорожки проложены преимущественно как рекреационные, тогда как Калининград является городом, по своему масштабу вполне подходящим для использования велосипеда именно как транспортного средства. Целесообразно дополнить сеть велодорожек.	На схеме в составе текстовых материалов и на карте УДС обозначены магистральные велосипедные дорожки, предполагается, что дальнейшее их проектирование будет вестись в рамках проектов планировки. Утверждение о преимущественно рекреационном характере проложения велодорожек необоснованно и неверно – см. карты
136	7.5 Пешеходные улицы, показанные как существующие, на деле таковыми не являются: в частности, Солнечный бульвар (проездная улица), ул. Профессора Баранова (несмотря на наличие инфраструктуры для пешехода, проезд является разрешенным), Эпроновская улица (если имеется в виду набережная параллельно ей, то она в большинстве случаев запаркована и перекрыта), проход от Московского проспекта к ул. Шевченко (на этом месте нет вообще никакой инфраструктуры). Необходимо уточнить карту.	<u>Замечание принимается</u> , изменения нанесены на карту
137	7.6 Пешеходные улицы «проектируемые» предложены только в центральной части города, причем обеспечивается организация пешеходных связей только с целями рекреации и с объектами проведения ЧМ-2018. Необходимо разработать предложения по организации пешеходных пространств и за пределами центра города - например, в западной части города с большим количеством сохранившейся исторической застройки.	И сторическая застройка западной части города на наш взгляд, не должна являться основанием для устройства пешеходных улиц. Такое предложение является достаточно умозрительным и не основанным на фактическом состоянии застройки, где и без того крайне низкая интенсивность автомобильного движения, а необходимость организации подъезда к отдельным домам фактически делает невозможной организацию пешеходных улиц. В остальных районах перспективного развития и на периферии ввиду наличия разработанных проектов планировки, увязывающих схему движения транспорта, устройство пешеходных улиц не планируется.

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
138	<p>7.8. Предложено размещение трех подземных пешеходных переходов через ул. 9 апреля в части, находящейся внутри второго вального кольца (в связи с введением непрерывного движения по этой улице); один из них – на площади Василевского. Пл. Василевского – важный элемент туристической инфраструктуры города и должна быть максимально приспособлена для пешеходов. Автомобильный поток будет мощным разделителем пешеходных связей, в связи с чем площадь утратит свое значение как туристический объект; кроме того, на этой площади резко ухудшится экологическая ситуация в связи с образованием транспортных заторов (см. также раздел 3.10 настоящего отчета).</p>	<p>Решение о строительстве на площади Василевского круговой развязки принято в проекте планировки, строительство уже ведётся. Устройство пешеходного перехода обусловлено требованиями безопасности движения. Использование существующего наземного перехода со светофорным регулированием при значительных потоках пешеходов около музея и университета представляется сомнительным (существующая практика эксплуатации перехода с его продолжительными светофорными циклами демонстрирует это), а устройство аналогичных переходов на выходе с круга приведёт к тому, что точки перехода будут значительно разнесены. При этом планировка площади такова, что круговая развязка находится в северо-восточном углу, а большая часть открытого пространства сосредоточена у монумента и превышает площадь, отведённую под кольцевую развязку, что никак не мешает полноценно использовать пешеходное пространство.</p>
139	<p>7.10. Закрытие движения на части Ленинского проспекта выглядит неоправданным. Нарушается цельность улично-дорожной сети; Ленинский проспект является важной транспортной артерией города, и закрытие его части должно сопровождаться полноценными мерами по перенаправлению транспортных потоков. Если авторы хотят улучшить пешеходную инфраструктуру в этой части города, вполне достаточно обойтись мерами по успокоению движения.</p>	<p>Проект генерального плана не предполагает закрытия Ленинского проспекта, а ограничение движения на нём <u>для личного автотранспорта</u> на отрезке от ул. Театральной до ул. Черняховского. См. также п. 20.3.2. тома II книги 1</p>

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
140	<p>7.11. Закрытие движения на части ул. Дзержинского – не обосновано транспортными расчетами.</p> <p>Ул. Дзержинского является основным путем из юго-восточной части города ко второму эстакадному мосту. Даже если мероприятия по реализации перехода через о. Октябрьский в створе Бакинской ул. будут реализованы, второй эстакадный мост все равно останется актуальным, так как он является подходом к ул. 9 апреля и ул. А. Невского, ведущими затем к аэропорту; таким образом, останется актуальной и ул. Дзержинского. Кроме того, ул. Дзержинского является частью поперечной связи периферийных районов города, которых в городе не хватает.</p>	<p>В ред. 1.6. решение по закрытию движения по ул. Дзержинского личного автотранспорта сохранено как вариант, при этом за основу взято сохранение существующего статуса улицы.</p> <p>Улица Дзержинского в значительной степени дублируется улицей Аллея Смелых (конечно, с учётом реконструкции последней). В настоящее время по обеим магистралям осуществляется совместное движение как автотранспорта, так и общественного транспорта. А проект реконструкции Аллеи Смелых и вовсе предполагает отказаться от трамвайного движения на обособленном полотне, введя трамвай в одну полосу с иными видами транспорта, что, на наш взгляд, полностью убьёт трамвай как вид общественного транспорта на этом отрезке. Генеральным планом заложена идея «специализации» магистралей – ул. Дзержинского на отрезке от Емельянова до Аллеи Смелых как улицы общественного транспорта, а Аллеи Смелых – как улицы автомобильного движения. Для этого и предложено трамвайную линию, нуждающуюся в реконструкции. Перенести с Аллеи Смелых на ул. Дзержинского, где уже сегодня есть троллейбусное движение. Такая конфигурация трамвайных линий представляется более выгодной в свете создания транспортно-пересадочного узла в районе Московского рынка. Автомобильный транспорт, фокусирующийся от ул. Емельянова и Дзержинского в районе ТПУ предполагается либо оставлять на перехватывающих парковках ТПУ, либо перебрасывать на Третий эстакадный мост, либо посредством системы односторонних улиц – на реконструированную Аллею Смелых. Этими мероприятиями также удастся снизить нагрузку на узел пересечения Калинина, Дзержинского, Аллеи Смелых.</p>
141	<p>7.12. «Упраздняемые железнодорожные переезды» заменяются переездами в разных уровнях, но в случае ул. Муромская – переезд просто ликвидируется, что представляется неоправданным.</p>	<p>В соответствии с п. 2.4. Инструкции по эксплуатации ж.д. переездов МПС России после строительства путепровода, действующие переезды поблизости от него подлежат закрытию. Переезд по Муромской упраздняется с вводом в эксплуатацию путепровода в продолжение ул. Судостроительной</p>
142	<p>7.13. Стрелки, показанные на многих местах в карте, отсутствуют в условных обозначениях. Можно предположить, что это ввод одностороннего движения. Необходимо скорректировать условные обозначения.</p>	<p><u>Замечание принимается.</u> Соответствующие изменения внесены в текст</p>
	<p>8. Карта развития инфраструктуры общественного транспорта и транспортно-пересадочных узлов</p>	

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
143	8.1 Карта 8 дана в масштабе 1:20000, однако степень насыщения карты та же, что и в других транспортных схемах; меньший масштаб мешает ясному восприятию карты и не дает возможности сопоставлять материал.	С замечание не согласны, насыщенность карты мала для более крупного масштаба
144	8.2 Перспективы развития трамвая в пределах территории города целесообразно пересмотреть (см. также п. 3.10 настоящего отчета), поскольку представленные материалы не включают меры по реорганизации и развитию сети: <ul style="list-style-type: none"> • существующая инфраструктура, которая бы позволила организовать движение трамваев по ул. Суворова - не используется; • на ул. Киевская, ул. Аллея Смелых, части пр. Победы – снимаются рельсы; • рельсы на Пролетарской, Тельмана ул. и части пр. Победы – используются только под экскурсионное сообщение. 	Представленные комментарии демонстрируют незнание авторами заключения реального состояния «имеющейся инфраструктуры» и проблем конкретных участков сети. Авторы генерального плана не поддерживают принцип обязательного восстановления трамвая везде , где он был ранее, без достаточного планировочного обоснования, исходя только из того, что трамвай там когда-то двигался. В отношении участка на Аллее Смелых – см. выше, поз.140 (вопрос про ул.Дзержинского).
145	Предложение по организации трамвайного движения на Шиллера и Красной ул. неприемлемо, так как поперечный профиль этих улиц не позволит разместить трамвайное полотно.	Замечания принимаются, изменения внесены в редакцию 1.6.
146	8.3 Неправомерно планировать планируемое участие в массовых пассажирских перевозках общественным транспортом – водного пассажирского транспорта, кроме экскурсионного (см. также п. 3.10 настоящего отчета).	Повтор ранее сделанного замечания, замечания внесены, см. поз. 78
147	8.4 Условные обозначения, используемые в карте, не соответствуют рекомендуемым в Приказе Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения»: в частности, обозначение железнодорожных вокзалов и станций, маршрутов городской железной дороги, автовокзалов, трамвайных путей, троллейбусных линий, участков улиц с движением автобусов, транспортно-пересадочных узлов и так далее.	Карта из состава графической части материалов по обоснованию носит информативный характер, требованиями приказа установлен весьма узкий перечень объектов, не соответствующий градостроительной сложности крупного города, каковым является Калининград. В утверждаемой части проекта будет выполнена карта планируемого размещения объектов местного значения Городского округа (п.2.4 и 2.14. раздела 13 ГЗ), соответствующая требованиям Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19 «Об утверждении требований к описанию и отображению в документах территориального планирования объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения».

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
148	Целесообразно привести условные обозначения к рекомендуемому виду: авторами использованы линии разных цветов с разным начертанием, где цвет обозначает очередь реализации, а начертание - вид транспорта; тогда как целесообразно скорее придерживаться одного цвета для одного вида транспорта, как это рекомендовано в Приказе.	Карта носит информативный характер. В утверждаемой части проекта будет выполнена карта планируемого размещения объектов местного значения Городского округа (п.2.4 и 2.14. раздела 13 ГЗ), соответствующая требованиям Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 января 2012 г. N 19. При этом приказом не предусмотрено деление проектируемых объектов и мероприятий на три очереди, как это установлено ГЗ, ввиду этого применение требований приказа неприменимо. При делении одноцветной линии одного вида общественного транспорта на различные графические символы, например штриховки разного шага, будут нечитаемы.
149	8.5 Условное обозначение «участки городских улиц с движением городских автобусов» практически идентично обозначению «маршруты движения пригородных пассажирских поездов» (отличаясь только масштабом линии), что неверно, так как обозначаются разные виды транспорта.	Замечание принимается, изменения внесены в ред. 1.6.
	9. Карта трансформации транспортного каркаса городского округа	
150	Предлагаемый транспортно-планировочный каркас не обладает целостностью, четкостью и сохраняет все недостатки сегодняшнего каркаса города.	Утверждение не аргументировано, вследствие чего не представляется возможным дать ответ по замечанию. Предложения по формированию транспортно-планировочного каркаса содержатся в главах 18, 20 тома II книги 1 материалов по обоснованию
151	Предложено два моста: 1) соединить Окружную дорогу мостом через Калининградский залив и 2) соединить Большую Окружную улицу с Первой Большой Окружной улицей (реконструируя ее), и перейти р. Преголя в наиболее узком месте. Как представляется, можно ограничиться только вторым упомянутым мостом. Разработанные предложения не поддержаны транспортным моделированием и оценкой последствий.	Мост в нижнем створе приведён как объект регионального значения, нанесённый в соответствии с действующей схемой территориального планирования области. Авторы генплана согласны с экспертным заключением о нецелесообразности строительства моста в нижнем створе, считая более эффективным верхний.
	10,11,12,13,14. Карта развития системы водоотведения городского округа, Карта развития системы теплоснабжения городского округа, Карта развития системы газоснабжения городского округа, Карта развития систем электроснабжения и связи городского округа, Карта развития системы ливневой канализации и инженерной защиты городского округа	

№ п/п	Наименование раздела заключения, содержание замечаний	Содержание ответа, описание внесённых изменений по принятым замечаниям
152	В условных обозначениях приведены сначала проектируемые объекты, а затем существующее положение, тогда как целесообразно давать обозначения в обратном порядке – сперва существующее положение, затем проект.	Порядок отображения существующих и проектируемых объектов в условных обозначениях не нормируется. Считаем выбранный вариант предпочтительным, т.к. проектируемых объектов намного меньше, чем существующих.
	15. «Карта развития социальной инфраструктуры и коммунально-бытового обслуживания населения»	
153	15.1. Границы планировочного деления округа - отсутствуют. Они необходимы, так как при описании планировочных решений (стр. 35, Том II, Книга 1) и описании социальных показателей (например, стр. 66, Том II, Книга 1) анализ должен вестись согласно «Схеме планировочного деления округа» (стр. 112, Том I, Книга 1).	Принимается в части отображения границ планировочного деления на карте социальной инфраструктуры, изменения внесены в карту ред. 1.б.
	ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ	Общие замечания основаны на ранее приведённых замечаниях по проекту. Ввиду этого в настоящем разделе не приводятся обоснований ответов, поскольку все они приведены выше.

Главный архитектор проекта



А.Ю. Прохоров