

Судебная практика по противодействию коррупции

Юридический комитет во исполнение п. 1.10 плана противодействия коррупции в администрации городского округа «Город Калининград» на 2018-2019 г.г., утвержденного распоряжением администрации городского округа от 26.12.2017 № 702-р представляет Вам информацию о сложившейся судебной практике по делам о взяточничестве, привлечении лиц, виновных в совершении иных коррупционных правонарушений, к ответственности, по иным должностным преступлениям.

Наиболее часто встречающимся в судебной практике преступлением коррупционной направленности являются конфликт интересов, дача и получение взятки, в том числе посредничество во взяточничестве и мелкое взяточничество, сокрытие информации о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, информации о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера супругов и несовершеннолетних детей либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений. Кроме того, встречаются в судебной практике также и случаи споров, касающихся увольнений при совершении аморальных проступков.

В целом, в судебной практике решения по большинству дел выносятся в пользу работодателей и органов прокуратуры, это объясняется активной позицией, направленной на борьбу со всеми проявлениями коррупции и иных нарушений. Предлагаем Вашему вниманию некоторые случаи из судебной практики.

1. Получение взяток, незаконные действия и бездействия в пользу взяткодателя.

Так, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин, осужденный за совершение им как должностным лицом преступлений (в том числе получения в составе организованной группы взятки в особо крупном размере за незаконные действия и бездействие в пользу взяткодателя), оспаривает конституционность статьи 35 «Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией)» Уголовного кодекса РФ, которая, по его мнению, не соответствует статьям 49 и 123 Конституции РФ, поскольку вследствие отсутствия в ней четкой характеристики, описания состава и структуры организованной группы она позволяет квалифицировать совершение преступления в составе такой группы лиц без указания их конкретных действий (бездействия) лица.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, в связи с тем, что оспариваемая норма, действующая в

Так, истец обратился в суд с исковым заявлением о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе в органах внутренних дел, исключении записи из трудовой книжки, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Истец был уволен из органов внутренних дел за грубое нарушение служебной дисциплины, выразившееся в сокрытии факта обращения гражданина в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения. Причиной увольнения послужил тот факт, что он не уведомил руководство о факте обращения к нему в целях склонения его (истца) к совершению правонарушения коррупционной направленности.

Суд в удовлетворении заявленных требований отказал, исходя из того, что сообщение сотрудником внутренних дел о факте обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений должно носить инициативный характер, в связи с чем сообщение при проведении в отношении данного сотрудника проверки не может быть признано исполнением предусмотренной законом обязанности и порядка уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений и не является основанием для освобождения от дисциплинарной ответственности.

Также суд исходил из того, что при принятии решения о применении дисциплинарного взыскания все обстоятельства, в том числе характер проступка, обстоятельства, при которых был совершен проступок, вина, наступившие последствия, прежнее поведение и отношение к службе сотрудника, были оценены в полной мере, а потому мера дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы соразмерна тяжести совершенного проступка и степени вины.

3. Сокрытие информации о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера супруги и несовершеннолетних детей либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений.

Обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается:

- 1) на государственных и муниципальных служащих;
- 2) на служащих Центрального банка Российской Федерации, работников, замещающих должности в государственных корпорациях, публично-правовых компаниях, Пенсионном фонде Российской Федерации, Фонде социального страхования Российской Федерации, Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, иных организациях, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, на лиц, замещающих должности финансового уполномоченного, руководителя службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного;

- 3) на работников, замещающих отдельные должности, включенные в перечни, установленные федеральными государственными органами, на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами;

4) на иные категории лиц в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Согласно статье 8 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» служащий, замещающий должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, обязан представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Невыполнение государственным или муниципальным служащим данной обязанности является правонарушением, влекущим освобождение государственного или муниципального служащего от замещаемой должности государственной или муниципальной службы либо привлечение его к иным видам дисциплинарной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Так, истец обратился в суд с исковым заявлением о признании незаконными решения комиссии, приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Истец указал, что к нему применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения с государственной гражданской службы в связи с непредставлением сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги и несовершеннолетних детей либо представлении заведомо недостоверных или неполных сведений, увольнение является незаконным, поскольку у ответчика отсутствовали основания для его увольнения, нарушен установленный законом порядок увольнения по данному основанию.

Суд в удовлетворении требований отказал.

В другой ситуации истец обратился в суд с исковым заявлением о признании увольнения незаконным, обязанности восстановить на службе в органах внутренних дел, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула.

Бывший сотрудник органа внутренних дел указал, что был уволен в связи с утратой доверия, ссылаясь на нарушение процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности, неознакомление с результатами служебной проверки. Полагал, что выявленное правонарушение является малозначительным, совершено ввиду незнания им правил заполнения документов, подтверждающих расходы и доходы.

Суд в удовлетворении требований также отказал, сделав вывод, что ответчиком в отношении истца правомерно применено взыскание в виде увольнения со службы в связи с утратой доверия. Суд указал, что обязательного рассмотрения вопроса коррупционных нарушений на заседании аттестационной комиссии ст. 51.1 Федерального закона № 342-ФЗ от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации» не предусматривает, при том, что процедура проведения расследования коррупционного проступка соблюдена (ст. 51.1 Федерального закона № 342-ФЗ).

Поскольку о результатах контроля истец был уведомлен, суд счел несостоятельными доводы истца о том, что он не был ознакомлен с результатами контроля.

Суд счел не основанными на законе доводы истца о том, что на работодателе лежала обязанность провести занятия по заполнению справки о доходах, поскольку обязанность представлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей возложена на сотрудника органов внутренних дел в силу п. 9 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 342-ФЗ от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также предусмотрена его должностной инструкцией. Суд не принял во внимание ссылку истца относительно того, что не указанные им в справке о доходах сведения о наличии в собственности имущества (в том числе, автомобиля ГАЗ 330202, 2007 года выпуска, нежилого помещения - гаража) обусловлены забывчивостью истца, поскольку указанные обстоятельства не освобождают истца от принятых им на себя обязанностей в связи с поступлением на службу. Суд указал, что доводы истца о том, что ответчик при принятии решения об увольнении учитывал его национальную принадлежность, какими-либо достоверными доказательствами не подтверждены.

4. Занятие должности государственным служащим в коммерческой организации.

Так, суд выявил факт конфликта интересов и установил правомерность увольнения по данному основанию.

В нарушение указанных норм закона Парфенов Р.В., ранее замещавший должность директора департамента ЖКХ администрации г. Арзамаса, в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликтов интересов в целях получения согласия на трудоустройство в ООО «Арзамасский водоканал» не обращался, и соответственно письменное согласие комиссии на трудоустройство в данное общество им не получено и работодателю не представлено.

Соответственно, в нарушение требований части 1 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» ООО «Арзамасский водоканал» осуществил прием на работу бывшего муниципального служащего Парфенова Р.В. в отсутствие согласия на его трудоустройство комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликтов интересов администрации г. Арзамаса, создало условие для совершения коррупционных правонарушений.

5. Наличие коррупционной составляющей в действиях конкретного сотрудника.

Так, суд установил факты коррупционной составляющей в действиях сотрудника.

Одним из участников подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2015 - 2020 годы (далее - Программа) являлся <ФИО>7, состоящий в должности начальника отдела строительства администрации Аликовского района. В соответствии с Положением об отделе строительства, утвержденным Постановлением главы администрации № 288-К от 24.10.2002 одной из функций отдела является обеспечение выполнения мероприятий республиканских целевых программ в сфере градостроительной деятельности, развития общественной инфраструктуры, строительства, жилищного строительства.

Проекты списка молодых семей, участников Подпрограммы, утвержденного Постановлением администрации Аликовского района № 483 от 01.09.2016, и свидетельства о праве на получение социальной выплаты в размере 537 800 руб. подготовлены специалистом-экспертом отдела строительства <ФИО>8, находящейся в непосредственном подчинении <ФИО>9, при этом последний имел возможность давать указания, обязательные для исполнения подчиненным лицом, т.е. находился в ситуации, при которой его личная заинтересованность могла повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных обязанностей.

Вместе с тем, <ФИО>7 работодателя об имеющемся конфликте интересов при организации надлежащего исполнения условий Подпрограммы и Соглашения в письменном виде не уведомил, в сведениях о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги и несовершеннолетних детей за 2017 г. полученную им в 2017 г. сумму субсидии в размере 537 800 рублей не указал.

Однако суд не согласился с требованиями прокурора об увольнении сотрудника.

Требования прокурора о расторжении с начальником отдела строительства, ЖКХ, дорожного хозяйства, транспорта и связи администрации Аликовского района <ФИО>7 трудового договора в соответствии с п. 7.1 ст. 81 Трудового кодекса РФ и привлечении ведущего специалиста - эксперта указанного отдела <ФИО>8 к дисциплинарной ответственности, допустивших нарушения законодательства, являются незаконными.

Частью 1 статьи 192 Трудового кодекса РФ установлено, что за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить перечисленные в указанной норме дисциплинарные взыскания.

Применение к работнику мер дисциплинарной ответственности является правом, а не обязанностью работодателя, производится в

проверки. Совершенный истцом проступок (нетактичное поведение в отношении родственников, оказание сопротивления сотрудникам полиции, использование в общении с ними нецензурной лексики) верно признан работодателем аморальным, поскольку он нарушает принятые в обществе нормы поведения и несовместим с продолжением воспитательной работы.